

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Natálie Mašková

Vedoucí práce: MDDr. Et Mgr. Aleš Leger

Název práce: Parodontopatie u pacientů s onemocněním srdce

Autor

posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt - e-mail,
telefon):

MUDr. Adel El – Lababidi, Ph.D.,

LababidiDent s.r.o., Jankovcova 788/16, 170 00 Praha 7 – Holešovice

Stomatologická klinika 3. LF UK v Praze, Ruská 87, 100 00 Praha 10

~~Oponent/konzultant, vedoucí práce~~ - nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Problematiku parodontopatií u pacientů s onemocněním srdce považuji za velmi aktuální, neboť kardiovaskulární onemocnění stále patří mezi nejčastější příčiny úmrtí v naší populaci. Tato skutečnost v kombinaci s vysokou incidencí a prevalencí plakem podmíněných parodontopatií mezi obyvateli České republiky, která vyplývá z výsledků poslední epidemiologické studie mapující stav orálního zdraví vybraných skupin obyvatel ČR, kterou v roce 2003 publikoval kolektiv autorů z výzkumného ústavu stomatologického v Praze pod vedením prof. Broukala, význam této problematiky ještě podtrhává.

Pochopení souvislosti mezi oběma skupinami onemocnění je tedy na místě. To však předpokládá znalost jejich etiopatogeneze a přímých vztahů mezi oběma skupinami, které se odehrává především na imunologické úrovni. Autorka se ve své práci snaží poukázat na význam orálního zdraví a jeho možného dopadu na celkový zdravotní stav pacientů, kteří trpí některou formou onemocnění srdce. V tomto ohledu lze práci považovat za originální a do jisté míry přesahující rámec běžných bakalářských prací.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

2

Prezentovaná práce má celkem 104 stran a obsahuje 24 obrázků, 2 tabulky, 12 grafů a 4 přílohy. Je rozdělena na dvě části, teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka podrobně pojednává o anatomii parodontu a o parodontopatiích, přičemž diskutuje i otázku jejich etiopatogeneze. Zde je však třeba zdůraznit, že se autorka, z nejasných důvodů, drží tzv. „klasického schématu“ vzniku těchto onemocnění, tzn. pouze vlivu zubního mikrobiálního povlaku, což je pojetí již zastaralé. Autorka zcela opomíjí imunologické aspekty plakem podmíněných parodontopatií, které jsou v dnešní době považovány za velmi důležitou součást toho jinak velmi složitého procesu. V této souvislosti je navíc třeba zdůraznit, že právě imunologické aspekty jsou to, co obě skupiny onemocnění spojuje a defacto způsobuje jejich vzájemné ovlivňování. Z tohoto důvodu je třeba říci, že opominutí otázky imunologických aspektů plakem podmíněných parodontopatií je zásadním nedostatkem prezentované práce. Poté autorka detailně popisuje anatomie a fyziologii srdce a jeho patologických stavů. Velmi podrobně a přehledně popisuje problematiku fokální odontogenní infekce, a to s ohledem na poslední poznatky, což je nutno vyzdvihnout. V praktické části autorka uvádí výsledky dvou dotazníkových šetření zaměřených na zmapování úrovně znalosti odborné veřejnosti, tj. zubních lékařů a dentálních hygienistek, pokud jde o otázku fokální odontogenní infekce. Dále autorka prezentuje soubor 6 kazuistik, u kterých se snaží na tuto problematiku poukázat. Zde je třeba uvést, že kazuistiky jsou spíše zaměřeny na otázku fokální odontogenní infekce jako celku, nikoliv na vztah onemocnění parodontu, jakožto jejího možného zdroje, a různých kardiomyopatií. V kazuistikách postrádám přesné vymezení povahy parodontologického problému a základní diagnostická data. Autorka sice uvádí hodnoty indexu CPITN, avšak v této souvislosti nelze opomenout fakt, že se jedná pouze o orientační vyšetření navíc určené spíše pro potřeby epidemiologických studií. Výhodnější by bylo uvedení hloubky parodontálních kapes. Kromě toho u pacientů uvedených pod č. 3 a 5 není popsána žádná terapie postižení parodontu, čímž nelze otázku fokální odontogenní infekce považovat za uzavřenou.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

Problematiku kardiomyopatií a fokální odontogenní infekce pacientka zvládla na výbornou. Obě problematiky velmi podrobně popsala a svá tvrzení doložila odkazy na odbornou literaturu, českou i zahraniční, což je nutno hodnotit velmi kladně. Naproti tomu otázku etiopatogeneze plakem podmíněných parodontopatií autorka pojala v jakémsi „retro stylu“, což je s ohledem na úroveň dnešních znalostí a skutečnosti, že studentům byla tato problematika podrobně odpřednesená, přinejmenším politováníhodné.

Výstupy z dotazníkových šetření autorka zpracovala v několika grafech, výsledky okomentovala a na některých místech se nad nimi kriticky zamyslela. Výhrady k souboru prezentovaných kazuistik již byly uvedeny v předchozím bodě.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

2

Po formální stránce lze práci hodnotit vesměs kladně. V textu jsou sice četnější překlepy a gramatické chyby, ale celkový dojem při pohledu na práci a její strukturu je dobrý. Teoretická i praktická část jsou zpracovány přehledně a v logickém sledu. Odkazy na zdroje použité literatury jsou správně označeny.

Obrázky jsou poměrně kvalitní, většina je však převzata. U nich je pak správně uveden zdroj. Tabulky a grafy jsou přehledné a umožňují relativně snadnou orientaci v získaných datech.

Body
celkem

10

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

S ohledem na způsob pojetí praktické části bych jako výhodnější název prezentované práce považoval: „Parodontopatie jako možný zdroj fokální odontogenní infekce“

**Otázky k
obhajobě:**

- 1) Jaké imunologické aspekty jsou pro pochopení správného vztahu plakem podmíněných parodontopatií a kardiomyopatií nejdůležitější?
- 2) Jak byste postupovala při ošetření pacienta, u kterého je nutná ATB profylaxe?

Hodnocení celkem: *Doporučuji – nedoporučuji k obhajobě*

Předkládanou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce:

Předkládanou práci hodnotím známkou „velmi dobře“.

Datum:

27.05.2018

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka**

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v jedné položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>