

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Lucie Pechalová  
**Odborný konzultant:** Ing. Petra Nehodová  
**Vedoucí práce:** Mgr. Renata Vytejková  
**Název práce:** Správná praxe při technice zavedení a péči o periferní žilní katétr  
Mgr. Renata Vytejková  
**Autor posudku:** Ústav ošetrovatelství 3. LF UK

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

*Studentka volila pro zpracování bakalářské práce téma zaměřené na problematiku péče o pacienta s periferním žilním katétre. Volila téma, které je v souladu s předpoklady pro zpracování závěrečné práce v programu Ošetrovatelství na 3. LF UK. V širším kontextu se jedná o téma zajímavé, i když vcelku často zpracovávané. Přesto si četnost použití této invaze v běžné praxi zaslouhuje opakovanou pozornost.*

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

*Studentka spolupracovala a vývoj práce konzultovala. Opakované připomínky v průběhu zpracování bakalářské práce se týkaly nastavení metodologie výzkumu a práce se zdroji zejm. v teoretické části práce. Bylo využito 25 převážně tuzemských. Ojedinele se vyskytují zahraniční zdroje. Studentka bohužel nezakomponovala doporučené zdroje, které v současné době poskytují ověřené informace vycházející z praxe založené na důkazech (INS, CDC). Tímto faktem práce bohužel ztrácí na kvalitě a teoretická část tudíž nedává pevný podklad pro hodnocení výsledků výzkumného šetření. Některá zdroje již nejsou aktuální, např. zdroje legislativní. Studentka práci zpracovávala se zájmem a oceňují její zájem o problematiku.*

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

*Studentka si v úvodu práce stanovuje cíl, který se jí podařilo splnit s výhradami. V teoretické části se studentka věnuje vývoji žilního katétru, indikacím, postupu zavedení, ošetrovatelské péči atp. Bohužel vzhledem k absenci kvalitních zdrojů nenacházím detailní informace, na které je zaměřeno výzkumné šetření, tudíž chybí opora pro kvalitní zhodnocení výsledků. Výzkumné šetření proběhlo v jedné nemocnici na dvou pracovištích. Celkem studentka sledovala 30 procesů zavedení periferní žilní kanyly, péči a aplikaci léčiva u stejného počtu zavedených katétrů. Metodologie sběru a vyhodnocení dat není úplně přehledná. V části sběru dat lze pozorovat prvky výzkumu kvalitativního, avšak zpracování dal je za pomoci metod typických pro výzkum kvantitativní. Studentka se ve sledovaných bodech snažila pojmut celé spektrum postupu a péče o periferní žilní katétr a to se na úroveň bakalářské práce ukázalo příliš široké. Některé sledované položky jsou voleny vhodně a přinášení zajímavá zjištění. U některých položek byl výsledek šetření předem předpokládán. Diskuse se studentka ujala vcelku solidně, kdy je patrná snaha porovnat své vlastní výsledky s výsledky sledování jiných autorů. Odpovědi na jednotlivé otázky jsou zpracovány přehledně v grafech, avšak není úplně patrné zhodnocení, jaký postup je správný, jaký např. ještě tolerovatelný a jaký již přináší riziko pro pacienta. V metodologii jsou patrné jisté rezervy a povrchnější přístup k uchopení tématu, přesto oceňuji úsilí studentky a čas, který práci věnovala.*

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Předložená bakalářská práce splňuje po formální, jazykové i stylistické stránce předpoklady pro zpracování závěrečné práce programu Ošetrovatelství na 3. LF UK. Rozsah práce odpovídá požadavkům. Citační norma byla dodržena s drobnými výhradami, např. u zdroje č. 11 nenacházím název příspěvku. Práce je psána vcelku čtivým jazykem pouze s drobnými stylistickými nedostatky. V práci se vyskytují zbytečně volná místa a tím je mylně navýšen počet stran práce.

Body  
celkem

10

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

**Otázky k  
obhajobě:**

1) Jak bylo přijato Vaše pozorování samotnými sestrami? Mohla Vaše přítomnost nějak ovlivnit jejich činnost a jak?

2) Ve kterých bodech péče sestry nejčastěji chybovaly a proč?

3) Na základě kterých zdrojů jste vyhodnocovala správnost postupů péče o pacienta s periferním žilním katétrem?

**Hodnocení celkem: Doporučuji - ~~nedoporučuji práci k obhajobě~~:**

**Návrh klasifikace práce: velmi dobře**

**Datum:**

13.9. 2018

**Podpis:**

Mgr. Renata Vytejčková

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka