

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Filip Hrdlička
Vedoucí práce: as. MUDr. Jan Vacek, Ph.D.
Název práce: Testování posturální funkce dle dynamické neuromuskulární stabilizace u zdravých jedinců
Autor posudku: Mgr. Pavel Davídek

Oponent, ~~vedoucí práce~~ - nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

4

Téma bakalářské práce se zabývá aktuálním tématem posturální funkce a její hodnocení pomocí DNS testů. Praktická část je zaměřena na specificitu a částečně validitu testové baterie dle DNS, která je třeba standardizovat. Práce poukazuje na nejasnosti při hodnocení posturálních funkcí dle DNS. Téma je dle mého názoru obsáhlejší než bývá zvykem a převyšuje nároky kladené na bakalářskou práci.

2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....

4

V teoretické části podává autor ucelený přehled o problematice posturální funkce. Správně porovnává různé pohledy na toto téma a na způsoby jeho hodnocení. S problematikou se vyrovnává dobře i přesto, že téma je poměrně široké.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

2

V předložené práci autor udává cíl studie, vycházející z dostatečných znalostí problematiky. Je stanovena jedna hypotéza, která je formulována poněkud nešťastně podmiňovacím způsobem „zdraví jedinci...by měli vykazovat pozitivitu testů...“, který dle mého názoru do hypotéz nepatří. V kapitole charakteristika vybraného souboru autor sice správně vyloučil jedince, kteří měli zkušenost s konceptem zaměřeným na stabilizační systém. Zároveň v ní ale chybí parametry (váha, výška) a směrodatná odchylka všech měřených hodnot. Statistické zpracování dat chybně obsahuje metodiku hodnocení za pomoci škály a neobsahuje informace o statistice, která byla pro zpracování výsledků použita, mimo jiné u korelační matice. Výsledky studie udávají počet pozitivních nálezů v jednotlivých testech. Téměř každý výsledek je doplněn grafem. Celkově je tato kapitola dobře zpracovaná a odpovídá měření, které autor specifikoval v metodice. Lehce nepřehledné je pak hodnocení jednotlivých faktorů. Autor sice zmiňuje nejlépe a nejhůře hodnocené, ale jejich celkový přehled chybí. V diskuzi se autor nejprve zabývá teoretickou částí, kde velmi dobře reaguje na různé názory na stabilizační funkci. Vhodně charakterizuje jednotlivé terminologické termíny a přináší svůj názor, proč zvolil právě termín „stabilizační funkce“, což oceňuji. V diskuzi a závěru práce autor navrhuje vyřadit z testové baterie 6 testů, což se zdá až trochu ukvapeně. Limity studie postrádají zmínku o tom, že i když v současné době nemají probandi žádné potíže neznamená to, že je jejich posturální funkce optimální. Potíže se například mohou objevit v následujících letech. A poté zpětně hodnotit pozitivní výsledky v některých testech, které se nyní zdají jako chybné. Dále studie určuje specificitu posturálních testů, ale nezabývá se senzitivitou, kterou by bylo vhodné zjistit dříve, než se začnou testy vyřazovat.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

4

Bakalářská práce je velmi dobře zpracována, po jazykové a stylistické stránce odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. Grafická úprava a její rozsah odpovídá standardu. Nestandardní je legenda ke grafům, která v některých případech zabírá celou stránku (např. strana 43). Referenční seznam obsahuje veškeré autory uvedené v textu. Formálnímu zpracování by se dal vytknout snad jen chybějící seznam zkratk.

Body
celkem

14

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

V kapitole 4.2.2 píšete o výsledcích jednotlivých testů- V jakém případě byl pro vás test pozitivní, když jste u fyziologického znaku zaškrtnl ve formuláři *ano* nebo *spíše ano* nebo oboje?

Jaké jsou základní podmínky objektivity testové baterie obecně? Vysvětlete rozdíl mezi senzitivitou a specificitou testu.

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*

Datum:

30.8.2018

Podpis:



** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

