

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

**Autor práce:** Mgr. Dana Kalová

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Kamila Řasová, PhD

**Název práce:** Vliv zkušenosti terapeuta na výsledky fyzioterapie pacientů s roztroušenou sklerózou

**Autor posudku:** doc. MUDr. Dagmar Schneidrová, CSc.  
(jméno, příjmení, Ústav hygieny 3. LF UK  
zaměstnavatel, dagmar.schneidrová@lf3.cuni.cz  
kontakt – e-mail, 267 102 340  
telefon):

*oponent práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

2

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila závažné klinické téma z oboru fyzioterapie. Vzhledem k tomu, že téma spadá mimo studijní program Veřejného zdravotnictví, nejsem schopna se kompetentně vyjadřovat k uplatnění výsledků práce. Zároveň se tážím, do jaké míry je autorka odborně připravena fundovaně zpracovat téma z programu, který nestuduje. Domnívám se, že se jedná o systémovou chybu při zadávání tématu.

- 2 Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Teoretická část práce zahrnuje na 15 str. velmi stručný popis etiologie a výskytu onemocnění RS, dále popis příznaků nemoci a podrobnější popis možností rehabilitace a symptomatické terapie podle jednotlivých příznaků. Popis jednotlivých rehabilitačních metod v kap. 1.5 bez názorných ukázek je pro nezavěšeného čtenáře poněkud vágní. Informace týkající se komplexní péče o pacienty s RS jsou poněkud rozporuplné (viz otázka k obhajobě).

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

Cíle a pracovní hypotézy nejsou jasně formulovány na začátku praktické části, není uvedeno autorství či pracoviště, na kterém byla studie realizována a podíl autorky na provedení studie. V praktické části je popsán design studie, fyzioterapeutický program a jednotlivé vyšetřovací metody, u kterých jsou uvedeny pouze zkratky a anglické názvy, nikoliv české ekvivalenty. Není definována zkušenost terapeuta jako kritérium pro hodnocení dopadu fyzioterapeutického programu na pacienty. Chybí popis statistického zpracování dat (pouze pod tabulkami je stručná informace). Výsledky náročného programu i vyšetření jsou velmi stručně popsány v rozsahu 1 str. a s pomocí dvou tabulek (Table 1, Table 4???) a dvou grafů. Diskuse je velmi stručná (půl stránky), autorka spekuluje o pozitivním dopadu zkušenosti terapeuta na výsledky léčby bez další specifikace a zmiňuje metodické nedostatky při rozdělení pacientů do skupin. Až v závěru práce je zmíněn její cíl. Jsou zde uváděny konkrétní výsledky, které bych spíše zařadila do kap. Výsledky. Naopak mi chybí praktický výstup práce a specifikace zkušenosti terapeuta ve vztahu k efektu léčby.

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Po formální stránce práce odpovídá základní požadované struktuře odborné práce. V detailech práce však shledávám řadu nedostatků (viz výše). Práce zjevně neprošla jazykovou korekturou, v textu je řada překlepů a nepřesností. Prezentace tabulek a grafů není vyhovující, jeví známky pracovní verze (anglické popisy, chybí srozumitelné popisy grafů, velikost písma). Rozsah práce je 48 stran včetně příloh tedy odpovídající zadání. V seznamu literatury je uvedeno 11 domácích odborných publikací a 14 elektronických zdrojů včetně zahraničních. Publikační norma není dodržena, nejednotný formát i velikost písma.

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

---

Na str. 11 uvádíte protichůdné informace – „V ČR v současné době chybí síť specializovaných pracovišť, která by se pacientům s RS věnovala. V ČR je 15 specializovaných RS center.“ V příloze uvádíte přehled těchto center. Na str. 20 pak popisujete v kap. 1.8. Organizace fyzioterapie pacientů s RS v ČR činnost specializovaných center. Můžete vysvětlit z čeho vycházíte při hodnocení péče o pacienty s RS?

---

**Otázky k  
obhajobě:**

---

Jak byla vymezena zkušenost terapeuta jako kritérium hodnocení efektu léčby?

---

---

---

**Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:***

---

**Návrh klasifikace práce: *dobře***

**Datum:**

---

19.9.2018

---

**Podpis:**

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>