

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Zuzana Fáberová

Vedoucí práce: Mgr. Magdaléna Marková

Název práce: Korelace objektivního a subjektivního vyšetření rovnováhy

Autor posudku: Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.

Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

0-4

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 1

Potřeba objektivizace při diagnostice zvláště u specifické skupiny pacientů je velmi aktuální. Bohužel v tomto případě došlo k nepochopení kvantitativního a kvalitativního měření a hodnocení. Předložená práce se snažila řešit validitu a reliabilitu měření a k tomu navíc s pokusem o standardizaci testů. To se ale takto pojmout nedá a získané výsledky jsou jen těžko využitelné. Je to škoda, zvláště z pohledu, kdy se studie účastnila takto specifická a navíc takto početná skupina specifických pacientů. Pokud by se postupovalo při správně stanoveném cíli a při použití korektního metodologického postupu, byla by hodnota naměřených dat zcela určitě velmi vysoká.

- 2 **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....** 1

Autorka se jednoznačně snažila uchopit uvedenou problematiku velmi samostatně a je nutné vyzdvihnout velký kus odvedené práce. Vzhledem k tomu, že se jedná o první samostatnou vědeckou práci, lze omluvit některé nedostatky a nedokonalosti, kdy práce trochu postrádá v teoretické části logickou stavbu. Tím mám na mysli především skladbu kapitol (anatomie dolní končetiny, postura, RS). Bez vhodného začlenění a uvedení nepůsobí teoretická část pak homogenně. Snaha autorky o práci s literaturou je zjevná a počet 32 autorských prací je na tento typ kvalifikační práce dostatečný (i když se objevují hodně obecná díla a to zejména českých autorů, nicméně autorka prokázala, že do dalších prací je schopna pracovat i se zahraniční literaturou). Tyto vědecké začátky autorky jsou nejvíce patrné v kapitole Diskuze, kde by mělo dojít právě ke konfrontaci s vlastními výsledky a k nasměrování výsledků výzkumu do praktického využití.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 1

Vzhledem k tomu, že předkladatelka je na počátku své vědecké činnosti, lze omluvit, že neumí pochopit zásadní důležitost stanovení vědecké otázky, z toho definovat cíle, formulovat hypotézy a stanovit úkoly práce. V tomto případě bych svoje velmi zásadní výtky adresoval především vedoucí práce, že neprovedla potřebné korekce.

Jak jsem již uvedl, práce se takto snaží řešit problematiku validity a reliability měření, což zde není správně formulováno a následně se zjištěné výsledky vysloveně špatně zpracovávají a hodnotí. Pokud bychom chtěli hodnotit změny v čase u sledovaných pacientů za použití různých metod, musel by se minimálně použít T-test, korelace zde v tomto tvaru přinesou neinterpretovatelná data.

Pokud by autorka chtěla standardizovat navrhované testy (pokud doposud nejsou standardizované a to by se muselo objektivně zdůvodnit), muselo by se opět postupovat zcela jinak. Navíc by všechny kroky, směřující ke standardizaci a validizaci, bylo vhodné použít na vzorku zdravé populace, kde lze předpokládat vysokou míru homogenity a ne použít vzácný vzorek neurologických pacientů.

Mezi formální nedostatky lze připomenout charakteristiku sledované skupiny včetně intersexuálního rozdělení, popisu antropometrie a věku, kdy by tato část měla být uvedena v kapitole metodiky a ne ve výsledcích. Navíc je vhodné uvádět průměrné hodnoty včetně směrodatné odchylky a to u všech parametrů.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Předkladatelka zpracovala práci velmi pečlivě a snažila se splnit všechny formální náležitosti. V některých částech práce je sice poznat nezkušenost a formulační neobratnost, ale to určitě nesnižuje obecnou kvalitu práce. Rozsah práce není vysoký, ale splňuje požadavky na daný typ práce. Grafická úroveň je velmi dobrá a z formálního hodnocení bych se pozastavil nad neobvyklým číslováním tabulek a grafů, po tabulce č. 1 následuje tabulka 3.1 a graf 3.1 a připadalo by mě logičtější, aby jednotlivé tabulky, grafy a případně obrázky byly číslovány postupně v číselné řadě.

Citační norma se nejvíce podobá ISO690, ale není vždy správně použita ani v textu a ani v seznamu literatury, ale i to lze přiřadit nezkušenosti autorky (vhodné je použít některý z běžně dostupných nástrojů pro citace – EndNote apod.). V textu se objevují drobné formální nedostatky (seznam zkratek je kombinací latinských, anglických a českých termínů, CMP bych nazval jako cévní mozková příhoda apod.), nicméně tyto drobnosti nejsou zásadního charakteru.

Body
celkem

6

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

1. Vysvětlete pojem standardizace testů
2. Jak souvisí „plochonoží“ a „vysoká noha“ s posturální stabilitou a jaká je nevhodná obuv pro oba dva jevy.
3. Vysvětlete závěry práce: „Přestože nedošlo v během měsíce (tzn.v mezičase mezi T1 a T2) k žádné fyzioterapeutem řízené intervenci, výsledky konzistentní nejsou. Proto je potřeba, aby fyzioterapeuté své pacienty vyšetřovali a tato vyšetření opakovali v čase“

Hodnocení celkem: **Doporučuji - ~~nedoporučuji~~ práci k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: ~~výborně - velmi dobře~~ - **dobře**

Předloženou práci hodnotím stupněm dobře

Datum:

V Praze 22.8.2018

Podpis:



* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka