

# ZÁPIS

## Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka:	Petra Marešová
Datum narození:	11. 8. 1983
ID studia:	289130
Studijní program:	Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor:	Divadelní věda
Název práce:	„Hlavní tendence ve vývoji německého politického dramatu s důrazem na současné drama“
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Školitel:	doc. PhDr. Zuzana Augustová, Ph.D.
Oponenti:	doc. Mgr. Renata Cornejo, Ph.D. doc. Mgr. Aleš Urválek, Ph.D.
Datum obhajoby:	7. 9. 2018
Místo obhajoby:	FF UK, nám Jana Palacha 2, Praha 1, místnost č. 34
Termín:	řádný
Předseda komise:	doc. Mgr. Petr Christov, Ph.D.
Přítomní:	doc. Mgr. Petr Christov, Ph.D., prof. PhDr. Vladimír Just, CSc., doc. Mgr. Martin Pšenička, Ph.D., PhDr. Barbara Topolová, Ph.D., doc. PhDr. Zuzana Augustová, Ph.D., doc. Mgr. Renata Cornejo, Ph.D., doc. Mgr. Aleš Urválek, Ph.D.

10:00 Předseda komise doc. Christov zahájil obhajobu, představil sebe, přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku.

10:05 Školitelka doc. Augustová seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentčina studia a její disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření.

10:10 Studentka stručně seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Okomentovala zejména:

- základní koncepci své práce a důvody, které ji vedly k výběru témat a autorů, jimiž se v práci zabývala (zejm. historické vlivy německé dramatické literatury 20. století, teoretické pojmy a koncepty, okruh současných německo-jazyčných autorů);
- formální a tematické členění své práce;

- své pojetí a vymezení ústředního konceptu práce (tj. politické drama).

10:15 Oponentka doc. Cornejo seznámila přítomné s hlavními body svého posudku: se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

Položila studentce mj. tyto otázky:

- proč v práci scházejí komentáře k metodologii?
- proč je práce takřka výhradně přehledového charakteru? Neschází v ní autorský přínos něčeho nového?
- jaké důvody ji vedly k tomu, že se nezabývá autory někdejší NDR?
- jak rozumí autorka pojetí svých pramenů (primární, sekundární literatura), které není v souladu s obecným územ?

10:20 Oponent doc. Urválek seznámil přítomné s hlavními body svého posudku: se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

Položil studentce mj. tyto otázky:

- jaké důvody vedly autorku k tomu, že do práce nezahrnula výrazné autory jako G. Taboriho, B. Strausse či W. Schwaba?
- proč nevěnovala pozornost konceptu a autorům tzv. Volkstücker?
- neuvažovala autorka o hlubších analýzách jednotlivých textů/her?
- jak autorka chápe pojem anti-osvícenská poetika u autorky D. Loher?
- jak zachází autorka s prefixem "post-" ve svém výkladu? Je jeho užívání v práci konzistentní?

10:35 Studentka krátce reagovala na vyjádření školitelky. Následně podrobněji reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky. Okomentovala zejména následné oblasti a otázky:

- pokusila se obhájit absenci zmapování stávající a dostupné literatury v českém prostředí odkazem na to, že s mnohými díly průběžně pracovala a jsou uvedena s soupisu literatury;

- autorka přiznává, že je práce přehledového charakteru, nicméně konstatuje, že makropohled na problematiku považuje za dostatečně inovativní;
- metodologii formou *pars pro toto* považuje autorka za dostatečnou, včetně základního naznačení metodologie v úvodu práce;
- absence východoněmeckých autorů je záměrnou volbou, kontext východoněmecké kultury však je v práci dle autorky zmiňován;
- autorka uznává potenciální zmatečnost svého členění bibliografie, nicméně záměrem bylo čtenáři situaci zpřehlednit: primární = téma divadelní/divadelněvědné, sekundární = přesahové oblasti; ráda by upravenou verzí bibliografie (v souladu s obvyklým členěním) doplnila k odevzdané práci formou Errat (v SISu);
- autorka vnímá postřehy oponenta doc. Urválka jako podnětné k dalšímu uvažování a diskusi (např. kritické hodnocení rozhodnutí nevěnovat se tzv. Volkstücku);
- německo-jazyčné (ne německé) autory autorka záměrně opominula, nicméně uznává, že jednu rakouskou autorku (E. Jelinek) opakovaně uvádí a pracuje s ní, což nemusí na čtenáře působit zcela konzistentně.

*10:45* Oponenti (a školitelka) se vyjádřili k vystoupení studentky:

- doc. Cornejo okomentovala absenci hlubší autorčiny syntézy tématu, kterou stále považuje za poměrně závažnou;
- opakovaně poukázala na absenci vlastního autorčina přínosu k tématu;
- připomněla jisté pochybnosti nad možností rozlišit mezi vlastními texty autorky a myšlenkami převzatými/citovanými;
- doc. Cornejo se opakovaně autorky dotázala, proč situuje vstup politického tématu do německé literatury až do období v polovině 19. století? Autorka s touto výtkou souhlasila, politické vlivy vidí a vnímá již v dřívějších dobách, nicméně zvolila si tuto tezi jako formální vymezení a výchozí bod pro svou práci;

- doc. Urválek okomentoval a naznačil možnosti, jak metodologicky práci přesunout od “přehledového” k náročnějšímu “problémovému”;
- také připomněl, že by bylo vhodné do práce začlenit i tuzemskou recepci tématu (a nepracovat jen s německo-jazyčnou literaturou, jejíž představení tuzemskému čtenáři je sice žádoucí, nicméně bylo by vhodné ji zasadit do kontextu tuzemské recepce);
- školitelka doc. Augustová okomentovala důvody absence tématu Volkstücker a dalších témat/autorů.

10:55 Předseda komise zahájil diskusi, v níž se svými příspěvky vystoupili:

- prof. Just kriticky zhodnotil absenci některých podstatných autorů (např. W. Schwab, G. Tabori) v práci;
- zároveň připomněl několik problematických otázek k práci s pojetím “post-dramatického” divadla v práci;
- autorka na kritické podněty reagovala odkazem na vědomě zvolenou metodologii, která jí nabídla rámec textu, nicméně autorka souhlasí s tím, že tento přístup jí také dovedl k jisté redukci;
- doc. Augustová dala za pravdu argumentům prof. Justa;
- doc. Pšenička kriticky okomentoval metodu práce a položil dotaz, proč - je-li práce přehledová - v ní potom scházejí výrazní autoři, kteří “kartografii témat” práce činí velmi “selektivní a deformativní”;
- prof. Janoušek okomentoval skutečnost, že v případě potenciálního autorčina zájmu o publikování textu (přirozeně po razantnějších úpravách a doplněních) by bylo nezbytné přehodnotit adresáta textu (tedy: českého čtenáře);
- doc. Christov kriticky zhodnotil absenci zmapování českého kontextu (byť by se tak mělo dít v úvodu práce či v kapitole věnované metodologii) vzhledem k pojetí práce a připojil svůj kritický komentář k výběrovosti a ne zcela funkční systematičnosti zkoumaného materiálu;

- prof. Just v tomto smsyslu apeloval na větší zohlednění kontextu (českého, divadelního, dramatického) v práci;
- studentka se v závěru pokusila jednotlivé postřehy shrnout a okomentovat, přičemž s mnoha z nich souhlasila a považuje je za přínosné pro své další uvažování nad prací.

11:20 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise: 5 – přítomno členů komise: 5 – kladných hlasů: 5, záporných hlasů: 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěla.

Zapisovatel: doc. Christov

Jméno a podpis předsedy komise:



doc. Mgr. Petr Christov, Ph.D.

Jméno a podpis dalšího člena komise:



doc. Mgr. Martin Pšenička, Ph.D.

