

Posudek na diplomovou práci na téma „Věcný přezkum rozhodčích nálezů v mezinárodním rozhodčím řízení“ diplomantka: Štěpánka Havlíková

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si za téma své diplomové práce o celkovém rozsahu 89 str. textu zvolila problematiku týkající se věcného přezkumu rozhodčích nálezů v mezinárodním rozhodčím řízení. Cílem posuzované práce bylo nalezení odpovědi na otázku, za jakých okolností mohou účastníci rozhodčího řízení dosáhnout věcného přezkumu rozhodčího nálezu. Je pravdou, že v době, kdy bylo možné v rozhodčím řízení rozhodovat spotřebitelské spory, docházelo ke značným pochybením ze strany rozhodců. V současné době, kdy je v tuzemsku přípustěno jen tzv. „komerční“ obchodní řízení, otázka přezkumu rozhodčích nálezů ustupuje do pozadí. Strany mají možnost se v rozhodčí smlouvě dohodnout na přezkumu rozhodčího nálezu, této možnosti je však využíváno zcela výjimečně. Ztrácí se tím totiž jedna z významných výhod rozhodčího řízení – jeho rychlost.

2. Náročnost tématu

Téma posuzované diplomové práce považuji za dosti náročné s ohledem na komparatistický a analytický přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia pramenů tuzemských i zahraničních, včetně příslušné judikatury.

3. Kritéria a hodnocení práce

Jak je zřejmé z textu předložené diplomové práce, je zkoumaná problematika tématicky rozdělena do 7 kapitol a dále úvodu a závěru. Vlastní text diplomové práce je doplněn o jednu přílohu – Srovnání odvolacích rozhodčích pravidel. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomantka postupuje od zkoumání obecných otázek (jako je role opravných prostředků v civilním soudním řízení ve srovnání s rozhodčím řízením) přes zrušení rozhodčích nálezů, po přezkum rozhodčích nálezů v České republice a ve vybraných jurisdikcích až po smluvní rozšíření věcného přezkumu rozhodčích nálezů.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomantka má o zkoumané problematice přehled, že prostudovala dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční literatury, příslušné právní předpisy, že zná příslušnou judikaturu. Diplomantka prokázala, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat. Je třeba ocenit, že diplomantka přichází s vlastními názory, s některými z nich však nemohu souhlasit. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si diplomantka před jejím zpracováním stanovila.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na požadované výši.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K předloženému textu však mám řadu připomínek:

- * na str. 31 se píše o přezkumu cizích rozhodčích nálezů v rámci jejich uznání a výkonu, česká judikatura se již vyjádřila i k možnosti zrušení cizích rozhodčích nálezů našimi soudy,
- * není mi znám případ, kdy by strana požadovala přezkum rozhodčího nálezu vydaného v řízení ad hoc stálým rozhodčím soudem (str. 28),
- * zrušit rozhodčí nález lze jen z procesních důvodů (str. 21),

* na str. 5 je podle diplomantky důležité zavedení věcného přezkumu i v rozhodčím řízení, tím by se však zcela vytratil důvod existence rozhodčího řízení,

* za zásadní nedostatek považují tvrzení diplomantky na str. 30 ohledně smluvního charakteru rozhodčího řízení, Ústavní soud již v tomto směru změnil svůj původní názor, který byl formulován v nálezu sp. zn. I. ÚS 3227/07 ze dne 8.3.2007 (tedy již před jedenácti lety).

Otázka k ústní obhajobě: Zda je obecný soud oprávněn zrušit procesní usnesení rozhodců o zastavení rozhodčího řízení?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považují i přes uvedené připomínky za zdařilou, odpovídající stanoveným požadavkům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „velmi dobře“.

V Praze dne 27. června 2018

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.