

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Michal Skuhrovec
Téma práce:	Svěřenský fond – institut mezigeneračního uchování a předání majetku
Rozsah práce:	64 stran vlastního textu, 148 246 znaků – 82, 35 normostran
Datum odevzdání práce:	20. 6. 2018

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Téma svěřenského fondu je vysoce aktuální. Problematika specifické formy plné správy cizího majetku s transcendentními a mezigeneračními dosahy při zachování relativně vysoké anonymity na správě zúčastněných osob a téměř nepředstavitelná flexibilita jeho využití s sebou přináší celou řadu otázek a to nejen v občanském právu. Lze přitakat autorovu názoru, že úprava tohoto institutu je znakem vybavenosti konkrétního právního řádu, je však nutné pečlivě vážit veškeré, komplexní souvislosti. Zpracování zvolené tematiky na bázi demonstrací jednotlivých zahraničních právních úprav a srovnání jejich přístupu k úpravě svěřenského fondu či jeho období je nepochybně přínosem.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Náročnost zpracování zvolené problematiky vyplynula z koncepce pojetí. Autor byl nucen pracovat se zahraničními literárními zdroji a s autentickým zněním cizích úprav – Rakousko, Německo, Lichtenštejnsko, Francie, Quebec, Anglie. Po stránce teoretické bylo využito veškerých interpretačních metod včetně metody historické a komparativní. Závěry uvedené v práci mají dostatečnou oporu v citované domácí i zahraniční literatuře.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Předložená práce je přehledně formálně členěna vedle úvodu a závěru do pěti hlavních kapitol. První dvě kapitoly jsou věnovány vymezení svěřenského fondu a historickoprávní analýze jeho geneze. Autor zde hledá společné a nikoli odlišné znaky práva kontinentálního a anglosaského. Názvy jednotlivých kapitol jsou voleny netradičně, avšak výstižně. Jednotlivé podkapitoly sledují komparativně analytickou linii, která je nosná pro formulaci autorových definitivních názorů. Navazující kapitoly jsou věnovány úpravě svěřenského fondu v ČR, Quebecu a ve vybraných evropských státech. Čtvrtá kapitola přesně vystihuje vybrané aspekty založení svěřenského fondu. Závěrečná kapitola – cca třetina textu práce analyzuje pozitiva a negativa současné úpravy ve světle fondu jako flexibilního a mezigeneračního nástroje uchování majetku.
- 4. Vyjádření k práci:** Předložená práce je zdařilým a osobitým zpracováním zvolené problematiky. Autor považuje svěřenský fond za institut patřící v soutěži právní vybavenosti k nutnosti právní výbavy. Tyto své závěry argumentuje zejména autonomií vůle, důrazem na soukromí jedince, potřebu mezigenerační transcendence majetku mimo dědickou sukcesi s možností eliminovat destrukci rodového majetku. Teoreticky zdatná je práce s koncepcemi vlastnictví a přičitatelností subjektivních práv (Smith, L., Ihering, R.). Kladné postoje k introdukci svěřenskému fondu do právního řádu demonstruje zejména na vybraných ukázkách zahraničních právních úprav. Problém naopak spatřuje v asymptomatickém přibližování k nadaci a s tím korelujícím poklesu flexibility jako hlavní devizi svěřenského fondu (str. 41- 43) Místy rozporuje i negativní postoje české právní praxe názor na straně 56. Správně je poukazováno na názvosloví

či typologii svěřenských fondů, jejíž dodržování de lege lata nemusí přinášet předvídatelné závěry.

K textu práce lze vznést kritickou připomínku ve smyslu toho, že použití autentického znění cizích právních předpisů by mohlo být učiněno v poznámce pod čarou. Jistou výtku lze vznést i k poznámkám pod čarou a to zejména u zahraniční literatury, kde není možné dohledat konkrétní stránku použitého zdroje (např. pozn. 28, 40, 42).

## 5. Kritéria hodnocení práce:

Splnění cíle práce	Cíl práce vymezený na straně 2 odst. 2 byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor prokázal schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem generátor shod vykázal podobnost nižší než pět procent v počtu 107 dokumentů.
Logická stavba práce	Práce má velmi dobrou logickou strukturu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Při zpracování práce bylo využito dostatečné množství domácích i zahraničních zdrojů. Tyto zdroje byly průběžně citovány. Poznámkový aparát čítá 132 poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná a napříč prací konstantní. V rozborech je patrný autorův kritický postoj.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	V práci nebyly požity žádné tabulky ani grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň předložené práce je vysoká. Text je formulován s patosem a metaforou str. 3.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K předložené práci je možné mít připomínky formálního i obsahového charakteru: za prvé se jedná o překlepy: místy menší text str. 6, 10, není dosazen, str. 11 aby uchovávala, interpunkce str., 15, str. 31 v takovém případě, str. 34 jakkoliv, pokračování věty na straně 62 60let. V dnešní době, str. 40 contradictio in adiecto, str. 46 nedá x není možné, str. 52 francouzského, str. 54 uvádí,

- Dále se odkazuje na bod 4. 1. posudku

Argumenatčně rozporovatelný je závěr o dědickém právu jako liberalitě – dědické právo je absolutní právo, liberalita jako pojem spadá do práva závazkového.

Shora uvedené drobné nedostatky mají jen malý vliv na celkové hodnocení práce.

V rámci ústní obhajoby se autor zaměří na otázku zajišťovacího svěřenského fondu. V textu je použito termínu amalgamace str. 5 - mohl by autor vysvětlit obsah tohoto slova?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Předložená práce splňuje formální i obsahové požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Výborně -

V Praze dne 12. 7. 2018

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

---

Oponent diplomové práce