



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky doc. ThLic. Mgr. Karel Sládek, Th.D.

Autor/autorka práce: JUDr. Bc. Martin Šolc
Studijní program/obor: Humanitní studia, Aplikovaná etika
Název práce: Význam a ochrana svědomí lékaře ve vztahu mezi lékařem a pacientem
Vedoucí práce: MUDr. ThLic. Jaromír Matějka, Th.D., Ph.D.
Rozsah práce: 164145

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce studenta Martina Šolce splňuje s výhradami kritéria pro tento druh písemného projevu. Práce sice má logickou strukturu, kdy seznamuje s fenomény svědomí, ctností a výhrady svědomí, ovšem již z názvů kapitol a podkapitol je zřejmá její hlavní slabina, tj hlubší propracování stěžejního tématu významu a ochrany svědomí ve vztahu mezi lékařem a pacientem ve světle uvedených témat.

Obsah práce tak trpí pomyslým dělením na teoretický základ z vybraných témat fundamentální morálky, ve kterém se student poměrně solidně snaží představit téma svědomí a ctností na základě prostudované literatury. Nicméně schází častější provázanost s tématem práce. Ten je jen částečně uveden, například na jednoduchém sylogismu či kazuistice. To platí též v částech o výhradách svědomí a právních úpravách výhrad svědomí, kde se nedočteme o konkrétní aplikovatelnosti na vztah lékař a pacient. Téma práce zůstává na periferii teoretických částí, které s ním sice eticky souvisí, přesto dopad do vztahu lékaře a pacienta není jasně a podrobněji vyjádřen na mnoha stránkách textu. To by ale mělo být právě naopak. Z formálního hlediska se nachází drobné nedodělky, které neruší čtivost textu (např. číslování stránek v osnově, jen místně absentující odkazy).

Přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jaké jsou hlavní slabiny a rizika ve vztahu lékaře a pacienta v paternalistickém a klientském paradigmatu?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17.8.2018

Podpis: