

# UNIVERZITA KARLOVA

Katolická teologická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2017/2018

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Eduard Fiedler
<b>Datum narození:</b>	23.11.1991
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	41970457
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Teologie
<b>Studijní obor:</b>	Teologické nauky - NMgr.
<b>Identifikační číslo studia:</b>	521904
<b>Název práce:</b>	Po stopách trinitární christologie: Christologická analýza vybraných textů Klause Hemmerleho v kontextu jeho života a působení
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra fundamentální a dogmatické teologie
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	prof. Ctirad Václav Pospíšil, Th.D.
<b>Oponent(i):</b>	Jan Houkal, Th.D.
<b>Datum obhajoby :</b>	07.09.2018
<b>Místo obhajoby :</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1) Presentace práce (záměr práce, struktura práce, obtíže práce v tom, že analyzovaný autor nebyl christolog/vztah metafyziky a teologie, výsledky a závěry)</li><li>2) Posudek vedoucího práce (prof. Pospíšil v zastoupení dr. Boumy): metodologické otázky spjaté s rozsáhlým úvodem, v čem tkví christologie opřená o Písmo oproti christologii filosofické?, jaký klíč k výběru text Hemmerleho autor užil?, absence srozumitelnosti, absence kritického přístupu, celkové hodnocení: pozitivní, velmi vysoká úroveň, nedokonalá hermeneutika, doporučení k obhajobě</li><li>3) Posudek oponenta práce (dr. Houkal): pozitiva práce jsou již v rozsáhlém úvodu, důležitost dnešního dotazování z metafyzického pohledu, rozsah i kvalita vysoce přesahuje práci, formální práce stran jazyka je nadprůměrná, ale je zde přílišná hojnost cizích slov, obsahem je práce velmi dobrá, autor předkládá vlastní tezi - není jasné kdy jde o interpretaci Hemmerleho či autora samotného?, není také adekvátní vymezování vůči Karlu Rahnerovi je totiž přílišně zjednodušující, práce je po všech stránkách výtečná a přesahuje požadavky, jednoznačné doporučení i ke knižnímu vydání)</li><li>4) Dotaz dr. Štici (vztah diplomové práce a bakalářské práce autora): diplomová práce analyzuje dílo Hemmerleho, zatímco bakalářská práce je jen o životě</li><li>5) Dotaz dr. Boumy (vztah k práci z filosofie na jiné fakultě, klíč k hermeneutickému výběru textů): dostatečná odpověď o estetice Balthasara a tématický výběr - absence klasického christologického traktátu</li><li>6) Reakce autora na námítky školitele a oponenta (velkou část přijal, k některým se adekvátně vymezil a vyjádřil)</li></ol>

<b>Výsledek obhajoby:</b>	výborně	
<b>Předseda komise:</b>	Tomáš Mohelník, Th.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	Mgr. David Bouma, Th.D. (přítomen)	.....
	ThLic. Mgr. Prokop Brož, Th.D. (nepřítomen)	.....
	ThLic. Mgr. Denisa Červenková, Th.D. (přítomen)	.....
	Jan Houkal, Th.D. (přítomen)	.....
	ThLic. Lukáš Nosek, Th.D. (přítomen)	.....
	prof. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D. (nepřítomen)	.....
	prof. Ctirad Václav Pospíšil, Th.D. (nepřítomen)	.....
	ThLic. Petr Štica, Th.D. (přítomen)	.....