



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

PhDr. Jan Schöttner, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Jana Kalousková  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Keramická plastika v pražské meziválečné architektuře  
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
 Rozsah práce: text: 83 stran; obr. příloha: 23

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bc. Jana Kalousková, předkladatelka diplomové práce - Keramická plastika v pražské meziválečné architektuře (83 s. text; obr. příloha 23 vyobrazení) si zvolila téma, které dosud nebylo samostatně zpracováno. Nutno podotknout, že je škoda, že v základních obrysech bylo omezeno pouze na hlavní město Prahu, neboť i na jiných místech našeho státu se nacházejí významné artefakty z této oblasti výt. umění, z nichž některé J. Kalousková sama zmiňuje (např. zámek v Novém Městě nad Metují, s. 48). Nicméně je třeba konstatovat, že vytyčeného cíle, tj. vytvoření přehledu keramické plastiky v pražské architektuře deklarovaného období, bylo dosaženo, ale poněkud problematickým způsobem. Práce je logicky a přehledně členěna do devíti hlavních částí (text). V úvodní části je nastíněna, snad až velmi stručně, historie keramické plastiky a jsou zde popsány cíle diplomové práce. Další kapitola je věnována problematice národního stylu. Je zde popsána terminologie a vnímání tohoto fenoménu. Na to navazují i další partie nazvané Umělecký program národního stylu a jeho specifika a Prezentace Československa na světových výstavách, kde je hlavní pozornost věnována pařížské výstavě (1925), kde prezentace národního stylu vyvrcholila. V páté kapitole se J. Kalousková věnuje sběratelům lidové tvorby, z nichž správně vyzdvihuje dva: B. Duška a H. Vavrečku, dědečka prezidenta V. Havla, přičemž tento zajímavý detail zde zmíněn není, stejně tak jako není zmíněn současný (komplikovaný) status Vavrečkovy sbírky v UPM v Praze. V následující, šesté kapitole, předkladatelka popisuje význam a historii uměleckých škol zaměřených na keramiku (Znojmo, Bechyně a Praha). Sedmá část je věnována životům a dílům keramiků meziválečného období: J. Köhlerovi, H. Johnové a J. Znojovi). Následující oddíl (nejzrůsáhlejší) je nazvaný Katalog keramické plastiky. Tato část je uspořádána chronologicky, a obsahuje tři podkapitoly (plastika v interiéru, plastika v exteriéru a nerealizované projekty). Každé katalogové číslo obsahuje zevrubný popis daného artefaktu. Na škodu je, že před vlastní deskripcí je pouze uveden název, datace a umístění artefaktu. Chybí technika, materiál, rozměry, případně i inv. č. (např. 8.1.3, 8.2.4.) a bibliografie, takže katalogová část nespĺňuje základní parametry kat. hesla, včetně nutných náležitostí (záhlaví hesel). V závěrečné části katalogu došlo i k jistému zmatení čísel obrázků, která nekorespondují s obr. přílohou (např. s. 76,78,79). Další drobné nepřesnosti jsou i v pozn. aparátu (pozn. 10, pozn. 123). Ještě závažnějším problémem je průběžná absence odkazů na zdroje informací. V seznamu lit. je chybně J. Froněk uveden jako autor, nikoliv jako editor (s. 101). V závěrečném hodnocení své práce předkladatelka správně vyzdvihla výlučnost díla H. Johnové (s. 83), nicméně dále uvádí, že se jí ne zcala podařilo zasadit uvedená díla do "kontextu meziválečného sochařství", což je škoda. Kromě formálních výtek nelze předkládanou práci považovat za dokončenou i z hlediska obsahového. Zejména jde o zmíněnou absence odkazů na zdroje informací a faktografické omyly (např. kat. 8.2.4). Tyto skutečnosti neumožňují připustit práci k obhajobě. Doporučuji práci doplnit a následně předložit k obhajobě znovu.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Komparace keramické plastiky v architektuře s ostatní tvorbou (zejm. H. Johnová).
2. Archivní prameny k tématu.

**Doporučení práce k obhajobě**

**nedoporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17.08.2018

Podpis: