



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D.

Autor/autorka práce: Vítězslava Faltysová  
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury  
 Název práce: Karel Škréta a jeho místo v české barokní grafice  
 Vedoucí práce: PhDr. Marek Pučalík, Ph.D.  
 Rozsah práce: 97 stran včetně příloh, 98 861 znaků včetně mezer

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka této bakalářské práce se zaměřila na Karla Škréty jako navrhovatele předloh pro grafické listy. Logicky se zabývala i rytci a grafickými dílnami, se kterými Škréta spolupracoval. Předdeslala pak i krátký vývoj grafické produkce v zemích Koruny české od doby císaře Rudolfa II. po dobu činnosti Karla Škréty a zmínila některé významné osobnosti bohemikální grafiky. Učinila i stručný vhled do evropské grafické produkce dané doby. Pak podtrhla činnost Karla Škréty jako inventora a věnovala se vybraným jeho kresbám, které do grafiky převedli různí rytci. Připojeno je i několik odstavců o Martinu Antonínovi Lublinském, který byl vyhledávaným inventorem na Moravě v době Škrétově, a proto ho lze s ním srovnávat.

Autorka práce se pokusila na ploše bakalářské práce shrnout poměrně rozsáhlou kapitolu Škrétovy činnosti. Výsledek je jistě stručný a zjednodušující, odvolávající se pouze na vybraná díla. Většího rozlišení by zasluhovaly kresby návrhové, provedené rychle a spontánně, od kreseb jako závazných předloh pro grafiky. Připravil Škréta ty druhé? Jsou skutečně zachovány, a pokud ano, nejsou to práce grafiků? V práci autorka opomněla také některé další bibliografické tituly. Chybí zde Lorišovy práce o Datování kreseb Karla Škréty z roku 1949 a o Rytinách v Althanově Imago Principum Bohemiae, publikované v Umění v letech 1939-40 nebo Novotného Dvě Škrétovské universitní these z téhož periodika téhož vnočení. Pokud je zmiňován Lublinský, pak chybí i Tognerova práce o olomouckých universitních thesích z roku 1996. V bakalářské práci jsou i drobné formální nedostatky: v soupisu literatury chybí práce Milana Tognera.

Vcelku však máme před sebou práci kultivovanou, psanou se zaujetím i s jistým rozhledem po dosavadní odborné literatuře, s pokusem o samostatná hodnocení. Práci doporučuji k obhajobě.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 27.8.18

Podpis: