

## VYJÁDRĚNÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta:	Mgr. Adam Čičmanec
Téma práce:	Nástroje přípravy jednání v civilním soudním řízení sporném
Rozsah práce:	117 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	08. 10. 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozantem zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, neboť si za téma své práce zvolil problematiku přípravy jednání v nalézacím řízení sporném. Zvolené téma je ale tématem stále aktuálním, neboť stejně jako jiné instituty upravené v občanském soudním řádu je předmětem častých odborných diskusí. Na tuto skutečnost reaguje nejen odborná literatura, ale i judikatura. Aktuálnost tématu je podpořena současnou debatou o reformě civilního soudního řízení. Plnohodnotný diskurz o reformě současné právní úpravy si nelze představit bez toho, aby byla zároveň reflektována aktuální situace nástrojů přípravy jednání, a to zejména z hlediska jejího fungování v praxi. Jakékoli úvahy o nové právní úpravě je samozřejmě nutné provádět v kontextu kritického hodnocení zahraničních právních úprav. Účelem komparace pak není pouhý popis právních úprav, ale průběžné srovnání, analýza a konečné vyvození důsledků z takto zjištěných odchylek, které by mohly být podnětným návrhem *de lege ferenda*. Dalším faktorem podporujícím volbu právě tohoto tématu je skutečnost, že problematika přípravy jednání nebyla doposud odbornou literaturou uceleně zpracována a přitom stále nabízí dostatek možností k zamyšlení.

**Hodnocení PAP:** Výběr tématu hodnotím na základě výše uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorozant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorozantem zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především problematiky jednotlivých institutů přípravy jednání. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autor měl ve své práci použít. Vedle metody historické, popisné, analytické a komparativní půjde také o metodu deduktivní a další.

**Hodnocení PAP:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury a rovněž z bohaté judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorozant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do šesti kapitol, úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly se dále vnitřně člení. Součástí práce je seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, název práce, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce).

V úvodu autor seznamuje čtenáře s cílem své práce, kterým je „*provedení komplexní analýzy institutů přípravy jednání ve sporném řízení s ohledem na přetrvávající a stupňující se požadavky na efektivní civilní soudní řízení, v návaznosti na probíhající diskusi potřeby přijetí zcela nové úpravy civilního soudního řízení i zhodnocení de lege ferenda, a to i ve vztahu k možné inspiraci zahraniční právní úpravou*“. Stanovenému cíli je podřízena struktura práce. Nejprve se rigorozant věnuje definici pojmu přípravy jednání včetně jeho účelu (kapitola 1), dále pak z historické perspektivy zkoumá právní úpravu institutu přípravy jednání (kapitola 2). Těžiště práce ovšem leží – zcela v souladu s výše uvedeným cílem práce – v kapitole 3, kde autor analyzuje platnou právní zvolené problematiky a podrobně se zde zabývá jednotlivými instituty přípravy jednání. Na tuto kapitulu vhodně navazuje pojednání o zvolené problematice v souvislosti s principy mezinárodního civilního procesu (kapitola 4) a poté na obojí logicky navazuje kapitola pátá věnovaná právní komparatistice, kde rigorozant zkoumal právní úpravu německou. V kapitole šesté pak autor vyvozuje z dříve získaných poznatků závěry a především doporučení *de lege ferenda*. Tato část práce tak není pouhým shrnutím, sumarizací předchozího, nýbrž je dokladem autorovy schopnosti samostatného uvažování a kvalifikovaného formulování návrhů *de lege ferenda*. V závěru pak své poznatky přehledně shrnuje. Rovněž systematika jednotlivých kapitol, resp. jejich dělení na dílčí celky je zvolena vhodně a odpovídá celkové koncepci práce.

**Hodnocení PAP:** Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

#### **4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován**

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autor postupoval od obecného k dílčímu, když nejprve pojednal o pojmu v obecné rovině a po té se věnoval dílčím otázkám (srov. již výše). Jednotlivé kapitoly pak na sebe navazují logicky, celková stavba práce působí koherentně. Rovněž dělení kapitol na dílčí celky je zvoleno vhodně, umožňuje přehlednou orientaci v díle a zároveň ukazuje na hloubku zpracování. Téma se autorovi podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 478 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Zde je třeba vyzdvihnout také autorovu práci s judikaturou, která rovněž svědčí o hloubce zpracování tématu a jeho pečlivosti. Další přidanou hodnotu lze spatřovat v tom, že autor na mnoha místech připojuje své vlastní názory, nebojí se konfrontovat s názory v odborné literatuře a je schopen si tyto své obhájit (např. s. 19 v pozn. pod čarou, 24, 25, 36, 56 v pozn. pod čarou, 57, 62, 73, 77 v pozn. pod čarou, 81, 88, 94, 100 atd. a zejm. s. 109 a násl.). Lze-li některé návrhy autora považovat ze subjektivního hlediska za diskutabilní (alespoň při prvním pohledu), nelze nevidět, že i tyto návrhy jsou podloženy řádnou argumentací (např. úvahy o jednom hlavním jednání a precizní přípravě jednání autor správně poukazuje na směr nastavený německou právní úpravou).

**Práci hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné**

tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autor tento cíl splnil.</b>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<b>Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu, na mnoha místech vyjádřil své vlastní názory (srov. výše). <b>Automatická kontrola shod</b> provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 4834 (!) stran, představující 142 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v souvislosti s posouzením práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by rigorozant nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracoval s cca čtyřiceti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru (včetně zahraničních zdrojů) a rovněž s elektronickými zdroji a dále se značným množstvím judikatury <b>To je zcela postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje pečlivá práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše). <b>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.</b>

## **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

V kapitole 3.7.6. autor upozorňuje na určitou nekonzistentnost judikatury (odlišné stanovisko ÚS ČR a NS ČR) ohledně závěrů, zda při splnění podmínek obsažených v ustanoveních § 114b odst. 5 OSŘ a § 153a odst. 3 OSŘ soud musí vydat rozsudek pro uznání či nikoli. Jaký je názor autora práce?

V Praze dne 08. 11. 2018

---

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
pověřený akademický pracovník