

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kateřina Krčová
Téma práce:	Aplikace směrnice MiFID na činnost univerzální banky
Rozsah práce:	46 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	26.3.2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku bankovního práva se zaměřením na právní úpravu obsaženou a vyvolanou směrnicí MiFID na činnost bank, obecně tedy problematiku univerzálního bankovníctví.

Zejména vzhledem k jeho aktuálnosti považují toto téma za vhodné pro zpracování jaké téma diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie a přínosné jsou i ekonomické znalosti.

O tomto tématu je v České republice i v zahraničí publikován dostatek monografií, odborných článků atp. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Diplomantka v úvodu své práce neuvádí, jaké hodlá ke zpracování své práce využít vědecké metody, mělo by se však jednat zejména o metodu analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem snad ještě splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má pouhých 46 stran vlastního textu. Nadto nikoliv nepodstatnou část textu diplomantka přebírá (ačkoli cituje zdroj) z jiných materiálů, podíl vlastního textu diplomantky tak ještě klesá.

Vnitřní členění práce je i přes malý rozsah práce vcelku rozsáhlé, když má práce mimo úvodu a závěru (které diplomantka čísluje) pět hlavních kapitol, které se následně člení do podkapitol.

Názvy kapitol jsou: 2) Banka a bankovní systém; 3) Klíčové aspekty MiFID; 4) Praktické dopady na činnost; 5) Kritika MiFID; 6) Návrh MiFID II.

Tato systematika se mi nezdá přehlednou, což je ale také spoluzpůsobeno nevhodně zvolenými názvy kapitol.

Jako nedostatečný svým rozsahem a obsahem hodnotím úvod práce, neboť má necelou 1 stránku textu, neobsahuje přitom vymezení cílů této diplomové práce, předpokládaného obsahu jednotlivých částí práce, stejně tak chybějí metody vědecké práce, jichž hodlá diplomantka využít. Nedostatečným je také závěr práce, opět o rozsahu necelé stránky textu, navíc jej hodnotím jako zcela bezobsažný.

Práce je doplněna českým a anglickým resumé a seznamem klíčových slov, seznamem použitých zkratk a seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací, který je však velmi nepřehledný.

4. Vyjádření k práci

Předkládanou diplomovou práci nemohu hodnotit pozitivně. V některých svých částech sice obsahuje zajímavé informace, dokonce (snad i vlastní) názory diplomantky, ale jako celek nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Hloubka provedené analýzy není příliš vysoká, diplomantka by se měla více zaměřit na své téma, tedy na to, jak činnost univerzálních bank ovlivnila směrnice MiFID.

Diplomantka má velké problémy se správnou prací se zdroji informací. Jak je patrné z protokolu o shodnosti ze systému Theses.cz, v kapitole 6 diplomantka používá velký rozsah zcela zkopírovaného textu, aniž by jej řádně a přesně citovala. V této kapitole sice diplomantka na některé zdroje odkazuje, a to mj. nesprávným způsobem (neuvádí např. datum citace), neoznačuje však konkrétně zdroj, který vcelku bez úprav zkopírovala do textu své práce. Není přitom navíc poznat, jaká část je citací a jaká část je vlastním textem diplomantky.

Mohu se přitom vzhledem k celkové délce práce domnívat, že pouze tímto způsobem dosáhla diplomantka rozsahu práce, který je vůbec akceptovatelný. Toto tedy považuji za závažný problém této diplomové práce.

Dále je pak zcela nepřehledné, že diplomantka nečísluje poznámky pod čarou kontinuálně v celé práci, ale čísluje je v jednotlivých kapitolách. Ztěžuje to orientaci v poznámkách a také není jasný jejich celkový počet. Nemohu dále akceptovat existenci „dvojpoznámek“ – na který zdroj vlastně diplomantka odkazuje? (pozn. 5 a 6 na str. 25).

Také některé formulace diplomantky jsou náročněji pochopitelné či diskutabilní (např. str. 14 „Právní úprava zahrnuje...“, jediný odstavec na str. 12).

Též forma práce je velmi špatná, diplomantka si měla dát alespoň právě na formální stránku práce více záležet. Takto se nedostatečný obsah pojí se špatnou formou.

V souhrnu obsahových a formálních nedostatků pak práci považuji za nepřipustitelnou k obhajobě a diplomantka by ji měla přepracovat.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce si diplomantka v úvodu nevymezuje, je proto složité hodnotit jejich dosažení.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma bývá jako absolventská práce zpracováváno vcelku často, prameny informací jsou pak snadno dostupné, diplomantka navíc k zpracování tématu nepřistupuje nijak originálně. Systémem Theses.cz byly nalezeny dokumenty (8), který vykazují shodnost s předkládanou prací, jedná se zejména o text pracovních materiálů různých pracovních a jiných orgánů (poziční dokumenty, důvodové zprávy, materiály EU atd.) – podrobněji výše.
Logická stavba práce	Připomínky ke struktuře práce podrobněji uvádím v části 3 posudku.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila při zpracování práce několik zdrojů, a to některé i zahraniční. Zahraniční knižní literatura k této problematice je vcelku lehce dostupná, diplomantka ji však neužívá. K citacím viz výše, v práci existují nejen nedostatky v citacích internetových zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy není dostatečná, měla by být lepší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je dosti špatná (např. chyba v zarovnání textu na str. 42, občasné vynechávání meze či čárek před názvy zákonů (str. 6, 15), „utíkající“ text na další řádek (str. 7, 23), špatně umístěná koncová závorka (str. 26, poslední odrážka) atd. atd.).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň také není dobrá, diplomantka má poměrně často problémy s čárkami ve větách, dále pak používá některá nevhodná slova (pro tento typ práce), jako jsou „zatraceně“,

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Může diplomantka podrobněji vysvětlit rozdíl mezi jedno- a dvojstupňovým bankovním systémem? (str. 9 a násl.)
- 2) Může diplomantka ozřejmit, proč vymezuje jen právě dva druhy bankovního systému? (kap. 2.2.1 a 2.2.2)
- 3) Je opravdu možné, aby univerzální banka využívala informace ze svého komerčního bankovníctví v investičním bankovníctví, jak uvádí diplomantka? (str. 11)
- 4) Jak diplomantka podrobněji vysvětlí své konstatování obsažené na str. 12?
- 5) Je podle názoru diplomantky nějaký rozdíl mezi pojmem „profesionální klient“, který používá v nadpisu 3.4.2 i dále v textu, a pojmu „profesionální zákazník“ užívaném ZPKT?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci v případě, že i přes mé stanovisko k obhajobě dojde, navrhuji hodnotit stupněm dobře .

V Praze dne 20.4.2013



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce