

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Kateřina Krčová
Téma práce:	Aplikace směrnice MiFID na činnost univerzální banky
Rozsah práce:	56 stran (z toho 47 stran, tj. 88 988 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	26. 3. 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z průniku oblastí bankovníctví a investičních služeb. Jedná se o téma nikoli nové, ale v kontextu rozvoje tuzemského bankovního trhu, jeho otevírání se globálním obchodním praktikám a stále se měnící pozitivněprávní úpravy je to téma nepostrádající na aktuálnosti. Od zavedení právního rámce stanoveného směrnicí MiFID v ČR již uplynulo zhruba 5 let a doba je tedy vhodná k hodnocení zkušeností z jeho aplikace. Diplomantčinu volbu tématu lze proto hodnotit kladně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem multioborovým, které zasahuje do několika právních odvětví práva soukromého i veřejného a ovšemže též do evropského práva unijního. Toto téma vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost s celou řadou právních institutů a bankovnětechnických postupů a rovněž solidní teoretickou přípravu, což vše však diplomantka v předložené práci neměla příliš příležitost osvědčit. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda syntetická a deskriptivní, zastoupena, byť v míře menší než dostatečné, je zčásti též metoda analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného, rozsahem poddimenzovaného úvodu a závěru, jakož i vedle obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zkratk, seznam použité literatury a dalších zdrojů, českojazyčný i anglickojazyčný abstrakt a přehled klíčových slov v obou těchto jazycích) – celkem z pěti kapitol, dále dělených podle potřeby na menší úseky, zabývajících se postupně obecným vymezením instituce banky a bankovního systému, klíčovými aspekty MiFID, praktickými dopady MiFID na činnost bank, kritikou MiFID a návrhem MiFID II.

4. Vyjádření k práci

Příležitost danou vhodně a zajímavě formulovaným tématem práce diplomantka bohužel nevyužila. Předložená diplomová práce je značně neinventivní, příliš poplatná použitým zdrojům a chybí v ní zřetelný diplomantčin autorský přínos. Rozsah diplomové práce je těsně pod stanovenou spodní hranicí a tento nedostatek se promítá rovněž do nedostatečných analytických úvah diplomantky. Předložená diplomová práce je již druhou verzí, když první verze předložená v lednu 2013 byla diplomantce vrácena k přepracování. Bohužel se tato druhá verze výrazně neliší od verze předchozí

v tom smyslu, že nedostatky vytykané první verzi diplomantka přijatelným způsobem neodstranila.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si pro svou práci nevytkla žádný specifický cíl. Cíl obvykle stanovený pro kvalifikační práce daného druhu předložená diplomová práce splňuje pouze malou mírou.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomantka vykázala jen malou samostatnost při zpracování tématu. Práce je do značné míry poplatná použitým pramenům. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s 8 jinými texty. Jednalo se vesměs o pasáže z důvodové zprávy návrhu směrnice MiFID, které diplomantka použila zejména v kapitole 6. předložené práce v nevhodně velkém rozsahu (protokol uvádí shodu okolo 20 %) a bez odpovídajícího označení zdroje.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s poněkud úzce sestaveným okruhem pramenů včetně literatury zahraniční a zdrojů internetových. Na použité prameny diplomantka odkazuje, byť ne vždy důsledně a ne vždy v souladu s citační normou. Diplomantčin systém číslování odkazů pod čarou (vždy nová číselná řada pro každou kapitolu) je v kontextu daného typu práce neobvyklý a poněkud méně přehledný.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantkou podané analýzy zvoleného tématu jsou v práci zastoupeny málo, a pokud jsou přítomny, jejich hloubka je malá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je přijatelná. Diplomantka však mohla věnovat větší pozornost formátování své práce a dodržování typografických zvyklostí (nesystematické používání mezer mezi slovy, spojovníků, odrážek, přetékaní či odsakování řádek atd.). V práci nebyly použity žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je méně uspokojivá. Diplomantka se v práci dopustila celé řady jazykových a gramatických (např. na str. 6, 7, 11, 18, 21, 22, 26, 32, 36, 41 atd.) i stylistických (např. na str. 5, 34 atd.) pochybení a nedostatků, které bývala mohla důkladnější závěrečnou redakcí textu své práce odstranit.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K textu na str. 10:

Mohla by diplomantka aktualizovat své tvrzení, že „[v] řadě zemí, především v USA, jsou a musí být investiční banky odděleny od komerčních“?

K textu na str. 29:

Diplomantka uvádí, že „Směrnice stanovila, aby [...] měly firmy povinnost zřídit oddělení *compliance*“. Má to znamenat, že obchodníci s cennými papíry (včetně bankovních) do přijetí, resp. implementace směrnice MiFID tuto povinnost neměly?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Předloženou diplomovou práci s výhradami doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Diplomovou práci hodnotím za předpokladu velmi úspěšné obhajoby jako dobrou.

V Praze dne 6. 5. 2013

JUDr. Petr Kotáb
Katedra finančního práva a finanční vědy
PFUK