

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Zakladatelé zařízení pro léčbu závislosti na alkoholu na našem území na počátku 20. století
<b>Autor</b>	Dita Hrubá
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Šejvl
<b>Oponent práce</b>	prim. MUDr. Petr Popov, MHA.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí data, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	1 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	5 / max. 20

	<p>předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b>          Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?          Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?          Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?          Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?          Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).  <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).  <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).  <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>4 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>          Jsou závěry prezentovány srozumitelně?          Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?          Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?          Jsou závěry korektní?          Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?          Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?          Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).  <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).  <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonsturuje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).  <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>5 / max. 30</p>

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>5 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodné členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>3 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<p><b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b></p>	<p>Předkládaná bakalářská práce se věnuje velmi zajímavému a do současné doby i opomíjenému tématu historie léčby závislosti na alkoholu před rokem 1948. Studentka se tematicky zaměřila na specializovanou zařízení určená pro léčbu závislosti na alkoholu, a k nim přiřadila tři výrazné osobnosti tohoto oboru – Jana Šimsu, Bedřicha Konaříka a Břetislava Foustku. Proč volila tyto tři osobnosti, resp. podle jakého klíče studentka nikde nevysvětluje.</p> <p>Ad abstrakt – abstrakt předkládané práce je velice chudý, nelze v něm dohledat logickou provázanost. V první větě studentka akcentuje dobu na počátku 20. století, ale již v druhé větě uvádí, že se do čela republiky „dostává T. G. Masaryk.“ V části metody chybí přesný popis metodologie, kterou studentka použila. Jednalo se o kvalitativní analýzu, která není dostatečně popsána. Výsledky jsou velmi chabé, závěr absentuje zcela. Ihned v první kapitole je nepopiratelné, že studentka cituje jiné zdroje (spotřeba alkoholu, duševní hygiena, etc.), ale v celé kapitole není ani jedna citace. Je uvedena i tradovaná chyba související se zánikem Tuchlova, rok 1939, namísto 1938. V této kapitole i zcela absentuje jakákoli zmínka o prof. Foustkovi. Kapitola druhá není stručná historie alkoholu, jedná se o podivnou směs nesourodého textu. V kapitole třetí opět zcela absentuje většina citací. Nejeví se ani příliš logické, proč autora cituje Skálu, když popisuje léčbu na počátku 20. století. V podkapitole vztahující se k abstinenci opět chybí citace (Ottův slovník i Masarykův slovník) a kapitola není nijak provázána s předchozími. Jak jsem již zmínil, není nikde zmínka o tom, podle jakého „klíče“ studentka vybrala zrovna tyto tři osobnosti. V dalších kapitolách opět chybí citace u zjevně citovaného textu. Popis vzniku Velkých Kuncic i Tuchlova je nedostatečný, ač dostupná literatura k němu existuje. Tato podkapitola je v podstatě kompilát citací, a to zcela bez jakéhokoli vlastního přínosu studentky. K prof. B. Foustkovi se o jeho neskutecně rozsáhlé protialkoholní činnosti studenta „vešla“ do necelých tří stran. Závěr zcela postrádá kritické zhodnocení činnosti těchto tří osobností, jakoukoli reflexi léčebných přístupů, práci s pacienty, a další. Práce je z mého pohledu průměrně kvalitní seminární prací, a i přes skutečnost, že se jedná o tematické zaměření, které je poměrně nové, je již k němu dostatečné množství literatury, se kterým mohla studentka vytvořit velmi kvalitní a zajímavou bakalářskou práci.</p>
<p><b>Doplňující otázky k obhajobě</b></p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jak probíhala léčba závislosti na alkoholu ve Velkých Kuncicích?</li><li>2. Jak probíhala léčba závislosti na alkoholu v Tuchlově?</li></ol>

<b>Body celkem</b>	23 / max. 100 bodů
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci nedoporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně / velmi dobře / dobře</i>
<b>Datum</b>	21. května 2018
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Šejvl 