

Téma diplomové práce	PSA - metody stanovení a klinické použití
Jméno studenta, studentky	Michal Kráčmar
Jméno oponenta	Ing. Jaroslava Vávrová, Ph.D.

II. Posudek oponenta

Bakalářská práce se zabývá tématem stanovení prostatického specifického antigenu a jeho využití v klinické praxi. Práce je přehledně členěna, obsahuje 49 stran textu a 10 obrázků. Významná část bakalářské práce je věnována teoretické části. Autor se na podkladě publikovaných informací doložených 35 literárními odkazy věnuje souvislostem charakteristiky PSA s epidemiologií, diagnostikou a terapií některých závažných onemocnění prostaty, zdůvodňuje význam stanovení PSA a zabývá se metodickými možnostmi stanovení PSA a jeho volné frakce fPSA s ohledem na dostupnou instrumentaci. Experimentální část se zabývá rozбором dat rutinně naměřených v laboratoři dle definovaných kritérií. Výsledková část práce je dokumentována přehlednými diagramy. Diskuse je zaměřena zejména na věkovou závislost naměřených hodnot PSA a dopad případné diferenciací cut-off hodnoty dle věku, závěry potvrzují diagnostický přínos stanovení volné frakce PSA a výpočet indexu volného a celkového PSA.

Významná část bakalářské práce je založena na práci rešeršní. Autor prokázal orientaci ve zdrojích odborné literatury, cituje zejména práce zahraničních odborných časopisů, z 35 citací je však téměř polovina (17) starší deseti let, 13 z období let 1997-2001 a pouze 4 se vztahují k publikacím posledních pěti let.

K formálnímu provedení bakalářské práce mám několik drobných připomínek:

- autor vyjadřuje hodnoty PSA, v ng/ml, dle pravidel používání SI jednotek daných v ČR legislativou i datovým standardem MZČR by bylo vhodnější vyjadřovat koncentraci vztaženou na litr, tedy v hodnotách µg/l,
- v práci se vyskytují drobné typografické nepřesnosti (nadbytečné používání čárek ve větách, chybné rozlišování pravidla "procent vs procentní" při použití znaku % za číslicí), jsou zde i chyby způsobené zejména nepozorností (např. četné použití zkratky BPH namísto BHP nebo častý výskyt rozdělovacích znamének ve slovech uprostřed řádků v seznamu literatury, chybné je rovněž číslování odstavce 4.9. namísto 4.1. v experimentální části).


Domnívám se, že předložená bakalářská práce i přes formální nedostatky splnila odborným obsahem předem vytčené cíle a doporučuji ji k obhajobě.

K předložené práci mám doplňující otázku:

Můžete posoudit současnou situaci v laboratorní diagnostice PSA a fPSA ve vztahu ke standardizaci analytického postupu? Jaká je dle Vašeho názoru úroveň návaznosti měření a z toho plynoucí porovnatelnost výsledků mezi laboratořemi?

Navrhovaná klasifikace **výborně**

V Hradci Králové dne 18.5.2007


Podpis oponenta diplomové práce