

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|--|
| Jméno diplomanta: | Markéta Řezníčková |
| Téma práce: | Mezinárodní dvojí zdanění |
| Rozsah práce: | 133.182 znaků |
| Datum odevzdání práce: | 30. 11. 2018 v elektronické i tištěné podobě |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma ke zpracování diplomové práce zvolila otázku dvojího zdanění. Tato problematika jistě v obecném rozměru stojí v popředí národního i nadnárodního zájmu, proto téma jako takové je aktuální. S ohledem na neurčité téma diplomové práce bych proto od práce očekával analýzu poznatků vztahujících se k obecné rovině problematice dvojího zdanění, které by byly poplatné pro uplatňování rozličných opatření, jež jsou konkrétním výsledkem legislativní činnosti v této oblasti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ke zdárnému zpracování tématu nestačí pouze znalost finančního práva, ale rovněž znalost práva evropského a mezinárodního práva veřejného. Z tohoto pohledu se jedná o téma průřezové.

V oblasti mezinárodního dvojího zdanění existuje značné množství publikací, a to jak tuzemských, tak i psaných v cizích jazycích. Velmi dostupné jsou také elektronické zdroje, neboť této problematice se věnuje rozličné množství mezinárodních a nadnárodních organizací. Vstupní údaje jsou tedy lehce dosažitelné.

Diplomantka v práci neuvádí vědecké metody, které ve své práci užívá. Převažující metodou je však metoda deskripce, což způsobuje to, že je práce pouze popisná. Analýza se bohužel v práci nevyskytuje.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 133.182 znaků včetně poznámek pod čarou. Tento rozsah považuji za vhodný, když práce sice překračuje minimální rozsah diplomové práce o přibližně 10 normostran, ovšem jsou v tomto rozsahu obsaženy i poznámky pod čarou, tudíž vlastní text práce se pohybuje lehce nad 60 normostranami.

Diplomantka práci člení mimo jiné na úvod a závěr, které diplomantka nečísluje, a celkem na čtyři hlavní kapitoly, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Názvy vlastních kapitol této práce jsou následující: 1) Mezinárodní dvojí zdanění, 2) Způsoby vyloučení dvojího zdanění, 3) Smlouvy o zamezení dvojímu zdanění a 4) Nové nástroje v oblasti právní regulace mezinárodního dvojího zdanění.

Diplomantkou zvolenou systematickou sice z pohledu návaznosti jednotlivých kapitol považuji za vhodnou, bohužel již nepovažuji za vhodnou jejich volbu. Z pohledu systematicky tedy diplomantka nejprve nastiňuje obecnou problematiku mezinárodního dvojího zdanění a poté přikračuje k seznámení čtenáře se způsoby vyloučení dvojího zdanění. Následně se věnuje smlouvám o zamezení dvojího zdanění a v poslední kapitole se zaměřuje již na konkrétní legislativní přístupy vztahující se k tématu práce.

Práce je doplněna obsahem, seznamem zkratk a seznamem použitých zdrojů. Práce také obsahuje obligátní český a anglický abstrakt a klíčová slova v češtině a angličtině včetně uvedení názvu práce v anglickém jazyce.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka si za téma své diplomové práce zvolila téma, které je aktuální a zajímavé, bohužel negativní jevem je jeho rozsáhlost. Tato skutečnost se pak potvrdila jako zásadní problém této práce při jejím čtení, neboť zvolené téma je natolik obsáhlé, že se diplomantka dotýká pouze základních institutů této oblasti, tyto v základní rovině popisuje, bohužel již nenachází prostor pro vypracování analýzy. Toto lze demonstrovat např. na jednotlivých podkapitolách kapitoly 4, když jen o implementaci ATAD nebo MLI je možné sepsat samostatnou diplomovou práci.

Na první pohled práce trpí také formálními vadami. Jako příklad lze uvést nesprávné formy citací, které v zásadě, až na výjimky neodpovídají požadavků citační normy ČSN. Dále diplomantka neodsazuje slova o jedné hlásce na nový řádek, nedodrжуje jednotné formátování nadpisů, když nadpisy bez odrážek odsazuje jinak než nadpisy s odrážkami, nejednotně píše poznámky pod čarou, když jednou je píše před interpunkcí, jindy zase za interpunkcí, nejednotným způsobem odsazuje odstavce, kdy někdy používá formátování odsazení odstavce, jindy vkládá za odstavce nové prázdné odstavce (např. str. 5) a italkou formátuje část slovních spojení (např. str. 5).

Rovněž obsahově práci nepovažuji za zdařilou. Již v úvodu práce působí strojeně a v některých pasážích má čtenář pocit, že jsou věty kladeny za sebe bez jakéhokoliv spojení, které by vytvořilo plynule navazující text. V práci diplomantka také používá zdroje, které však již necituje, a některé právní termíny bez jejich důkladnějšího rozboru, což způsobuje, že použití právního termínu je nepřesné (nepravdivé) nebo zavádějící. Naopak, v okamžiku, kdy se hodí používat obecně uznávaný právní termín, diplomantka jej nepoužívá, nebo se drží zastaralé terminologie (např. daň z příjmu ze zisku, nemovitost, státní pomoc apod.).

V neposlední řadě, se diplomantka dopouští jazykových a stylistických nedostatků, kterých je v práci poměrně velké množství. Často se diplomantka dopouští pochybení v používání interpunkce, špatně píše malá a velká písmena (např. Evropská komise, Evropská unie) a hlavně, práce obsahuje značné množství překlepů (nejen gramatických, nýbrž i uskutečněných z nepozornosti nebo z nedostatečné jazykové korektury práce např. užití symbolu „|“).

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Cíle práce si diplomantka před sebe nestaví. Přestože v úvodu práce sama uvádí, že cílem není obsáhnout celou problematiku, ale analyzovat konkrétní instituty mezinárodního dvojího zdanění, analýza se v práci nenachází. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz | Mezinárodní dvojí zdanění je velice populárním tématem, proto se mu věnuje v odborných kruzích značná pozornost. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 14 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Ve všech případech je však shodnost menší 5 %. Z kontroly protokolu bylo zjištěno, že se jedná o názvy právních předpisů, citace znění příslušných ustanovení právních předpisů nebo citace použité judikatury. Z tohoto důvodu se domnívám, že je práce původní. |
| Logická stavba práce | Logická stavba práce je vhodně zvolená. |

| | |
|--|--|
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Práce se zdroji je na průměrné úrovni. Je zřejmé, že některé pasáže byly přejaty, přesto diplomantka necituje jejich zdroj. Citace použitých zdrojů rovněž neodpovídají citační normě ČSN. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Rozsah provedené analýzy považuji za nedostatečný. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Práce neobsahuje tabulky, ani diagramy, což však s ohledem na obor diplomové práce nepovažuji za nedostatek. Formální úprava textu je na průměrné úrovni, k této otázce jsem se však vyjádřil již výše. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková úroveň práce je na horší úrovni. V práci se vyskytuje velké množství překlepů a gramatických chyb, a to neúměrně rozsahu práce. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Diplomantka zmiňuje, že daňová optimalizace je legální činností daňového subjektu, mohla by proto přiblížit, jak k problematice daňové optimalizace přistupuje Nejvyšší správní soud ČR a jak tento přístup diplomantka hodnotí?
- 2) Na str. 12 diplomantka zmiňuje institut stálé provozovny, mohla by diplomantka uvést, jaké nové trendy se v oblasti tohoto institutu uplatňují?
- 3) Na str. 31 uvádí, že se Lucembursko zuby nehty snažilo ochránit v kauze Lux Leaks bankovní tajemství, mohla by diplomantka přiblížit, co tímto myslela?

| | | |
|---|--------------|--|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | | S ohledem na zásadní formální nedostatky navrhuji hodnocení diplomantky známkou dobře . |

V Praze dne 7. ledna 2019



JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce