

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Markéta Řezníčková
Téma práce:	Mezinárodní dvojí zdanění
Rozsah práce:	58 stran (z toho 50 běžných stran, resp. cca 133 182 znaků čili cca 74 normostran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	30. 11. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila vybrané problémy mezinárodního dvojího zdanění. Jedná se o problematiku nikoli novou, ale stále aktuální a vzhledem k současným aktivitám OECD a EU na tomto poli (BEPS, ATAD, MLI) vhodnou pro podrobnější zkoumání. Diplomantčinu volbu tématu její diplomové práce je proto třeba hodnotit kladně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma a jeho kvalitní zpracování jsou relativně náročné na teoretické znalosti (zejména z oblasti vnitrostátního i mezinárodního daňového práva, práva evropského, jakož i ekonomické teorie) i na potřebné poznatky z aplikační praxe. Diplomantka osvědčuje přijatelnou úroveň zvládnutí obou těchto oblastí. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, v poněkud menší míře je pak zastoupena metoda analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zdrojů, seznam zkratk, přehled klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině) – ze čtyř stěžejních kapitol, zabývajících se postupně úvodem do problematiky a terminologií, způsoby vyloučení dvojího zdanění, smlouvami o zamezení dvojímu zdanění a novými nástroji v oblasti právní regulace mezinárodního dvojího zdanění. Kapitoly jsou dle potřeby členěny na menší úseky.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce vcelku přijatelným dílem, které však zůstává více popisným nežli analytickým. Z poměrně rozsáhlého spektra problematiky mezinárodního dvojího zdanění si diplomantka vybírá jen některé aspekty, což by samo o sobě nemuselo být na závadu, pokud by vybrané aspekty byly poněkud více logicky provázány a rozebrány do hloubky. Po formální stránce je předložená diplomová práce rovněž přijatelná. Jedná se o dílo, které splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vymezené v úvodu práce předložená diplomová práce v zásadě splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka samostatně identifikovala vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce a s přijatelnou mírou samostatnosti je zpracovala. V práci jsou ojediněle přítomny i vlastní diplomantčiny hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s menším počtem (14) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti je u každého z nich nižší než 5 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána jen ojedinělou shodnou citací použitých pramenů a právních norem. Uvedenou zanedbatelnou mírou podobnosti tedy rozhodně nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně, byť nikoli optimálně logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka pracovala s dostatečně rozsáhlým okruhem literatury, v němž jsou zastoupeny prameny internetové a nechybějí ani zdroje zahraniční. Na použité prameny diplomantka odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Její citace jsou většinou korektní a v souladu s citačními normami a uzancemi. Ojediněle se objevují drobné nedostatky, jako např. chybějící strana v odkazovaném díle (např. odkaz 44) nebo chybějící datum náhledu u internetového zdroje (např. odkazy 59, 66, 67).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka diplomantčiny analýzy není velká, avšak je stále ještě přijatelná ve vztahu k očekávaním kladeným na kvalifikační práce tohoto typu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. V práci nejsou obsaženy žádné grafy ani tabulky. Svědomitější závěrečná korektura by bývala mohla odstranit některé nedostatky, jako je např. prázdná strana 48 nebo chybějící číslování některých stran (1, 49).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je dobrá. V práci je přítomno jen malé množství jazykových nedokonalostí, pravopisných chyb a překlepů (např. v seznamu zkratk a dále na str. 14, 34, 47).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 14-15:
Diplomantka hovoří o dvou způsobech aplikace metody vynětí. Věděla by, který z těchto dvou způsobů je uplatňován v České republice a proč?
- K textu na str. 25:
Diplomantka uvádí, že „každá [smlouva o zamezení dvojímu zdanění] se vyhotovuje v obou jazycích smluvních států.“ Je tomu skutečně tak u všech smluv? Nepoužívá se právě u těchto smluv mechanismus k překlenutí nesouladu mezi rovnocenným zněním v národních jazycích smluvních států? Mohla by diplomantka tuto tezi okomentovat např. v kontextu smlouvy s Polskem či Bosnou a Hercegovinou?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím v závislosti na ústní obhajobě klasifikačním stupněm dobře až velmi dobře .

V Praze dne 5. 1. 2019

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
vedoucí diplomové práce