

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Miroslav Různar
Téma práce:	Zdaňování příjmů profesionálních sportovců
Rozsah práce:	109 907 znaků
Datum odevzdání práce:	6. 11. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které je sice nikoliv nové, nýbrž stále aktuální. Problematika zdanění sportovců v oblasti kolektivních sportů je již dlouho praxí řešena nesprávně a existence švarcystému ve sportu je již řadu let Nejvyšším správním soudem aprobevována. Teorie zde tedy zcela zřejmě naráží na praxi. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na nadprůměrné úrovni, neboť pokrývá celou řadu právních oborů. Téma skýtá mnoho zajímavých a sporných oblastí, kterým se diplomant vhodně věnoval. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich bylo dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Diplomant uvádí, že v textu využívá metody analýzy, dedukce, deskripce, komparace a analogie. Tyto metody jsou v práci také obsaženy a považuji je za vhodně zvolené.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je poměrně tradiční, když je zahrnuto šest kapitol. Tyto se nadále vhodně vnitřně člení a utvářejí relativně logicky propojený a ucelený komplex. Po úvodu následuje obecná stručná kapitola věnovaná proměnám sportu v čase. Poté následují tři zcela stěžejní kapitoly věnované statusu sportovce v kontextu zákona o daních z příjmů (pracovní poměr, nezávislé povolání, živnost). Navazuje stručná kapitola věnovaná judikatuře Soudního dvora Evropské unie. Vše uzavírá závěrečná kapitola zabývající se komparací české právní úpravy s vybranými zahraničními úpravami, vč. několika úvah de lege ferenda. Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako poměrně zdařilou. Autorovi se podařilo postihnout nejzásadnější problémy současného systému zdanění příjmů v oblasti sportu, a to při kvalitní práci nejen s texty právních předpisů, ale rovněž s literaturou. Věcná a obsahová stránka práce jsou rovněž na dobré úrovni. Negativně hodnotím místní popisnost a stručnost práce. Formální a systematická práce jsou na dobré úrovni, stejně tak jako stránka jazyková, přestože ani v jedné oblasti se autor určitých pochybení bohužel zcela nevyvaroval. Práce byla do SIS nahrána 4. 11. 2018, nicméně prohlášení autora je datováno k 5. 11. 2018 – věřím však, že jde o pouhý překlep. Stejně tak mohlo dojít k využití některých novějších pramenů. Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vymezil hlavní cíl jako analýzu
--------------------	--

	„současné situace v otázkách zdaňování příjmů profesionálních sportovců na území České republiky s důrazem na tzv. daňové rezidenty dle § 2 odst. 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu, ve znění pozdějších předpisů (...), a zároveň s tím nastínění možností de lege ferenda v rámci této problematiky.“. Tento cíl považuji za splněný, stejně jako cíle vedlejší.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 328 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Na základě namátkové kontroly protokolu jsem dospěl k závěru, že práce není plagiátem.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám podstatné výtky. Práce působí poměrně přehledně a uspořádaně.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je poměrně stručný (65 poznámek), seznam použité literatury je dostačující, byť nejsou zahrnuty některé novější prameny. Použité citace jsou v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu zcela dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím velmi kladně. Práce je po této stránce prostá zásadních pochybení. Práce neobsahuje grafy ani tabulky, což však není na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka je rovněž na velmi dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak autor hodnotí závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 7. 2017, sp. zn. 6 Afs 278/2016 ve vztahu k otázce „smluvní volnosti stran při určení statutu sportovce“?
- 2) Setkal se autor s tzv. švarcsystémem tolerovaným a aprobovaným Nejvyšším správním soudem také v jiné oblasti lidské činnosti?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou .

V Praze dne 5. ledna 2019

 JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
 vedoucí diplomové práce