

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Sylvie Horváthová
Téma práce:	Právní postavení dítěte po rozchodu jeho rodičů
Rozsah práce:	86 stran vlastního textu (dle prohlášení autorky 227 801 znaků vč. mezer, tj. 126,55 normostran)
Datum odevzdání práce:	19. 11. 2018 (elektronické i tištěné podoby)

Diplomantka odevzdala práci na uvedené téma již 25. 06. 2018 (dále jen „předchozí práce“), práci však dne 24. 09. 2018 neobhájila (k důvodům srov. zejm. posudek oponenta ze dne 10. 09. 2018 a zápis z obhajoby DP ze dne 24. 09. 2018). Nyní diplomantka odevzdává přepracovanou verzi práce. Z toho plyne, že hodnocení ohledně aktuálnosti (novosti) tématu a náročnosti tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody zůstává stejné a níže je proto převzato z posudku vedoucí práce ze dne 29. 08. 2018 (dále jen „původní posudek vedoucí práce“).

1. Aktuálnost (novost) tématu

Převzato z původního posudku vedoucí práce: „Za téma své diplomové práce si diplomantka zvolila problematiku právního postavení dítěte po rozchodu jeho rodičů, resp. po rozpadu rodiny, ve které dítě doposud žilo. Zvolené téma považuji nikoliv za nové, nýbrž za aktuální, neboť uspořádání poměrů dítěte po rozchodu jeho rodičů je stále předmětem živé odborné diskuse. V této souvislosti je nutné zmínit i bohatou judikaturu soudů.“

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Převzato z původního posudku vedoucí práce: „Zvolené téma diplomové práce vyžadovalo ovládnutí nejen aktuální právní úpravy zvolené problematiky, ale i judikatury soudů, a to zejména NS ČR, ÚS ČR a ESLP. Autorka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu v zásadě dobře. Poznátky získané studiem odborné literatury i judikatury dokázala použít ke zpracování zvoleného tématu. Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Diplomantka použila ve své práci převážně metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona. V kapitole sedmé pak použila i metodu komparativní.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila.“

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do sedmi kapitol, které se dále vnitřně člení, úvodu a závěru. Součástí práce je rovněž seznam použitých zdrojů, abstrakt a klíčová slova (obojí v českém a anglickém jazyce). Oproti původní práci doznala změn také její systematika a tomu odpovídající formální členění práce. Předřazení výkladu o zájmu dítěte do kap. 2 podtrhuje význam této hodnoty (resp. zásady) při veškerých úvahách o postavení dítěte v případě rozchodu jeho rodičů. Těžiště práce leží v kap. 4, v níž je oproti původní práci prohlouben pohled do relevantní judikatury ÚS ČR, aktuální judikatura je však také v kap. 3 (s. 21 a 22). *V ostatním lze (s výhradou odlišného číslování kap. 2 až 5, srov. výše) odkázat na původní posudek vedoucí práce: „po úvodu následuje kapitola první, kde se autorka zabývala rozdílem v právním postavení*

dítěte v situaci rozpadu jeho rodiny, a to s ohledem na skutečnost, zda jeho rodiče uzavřeli manželství či nikoli. V kapitole druhé se věnovala institutu rodičovské odpovědnosti. Následuje kapitola třetí, kde se diplomantka zabývala problematikou svěřením dítěte do péče. V kapitole čtvrté se posléze zaměřila na právní úpravu styku dítěte s jeho rodiči, příp. s dalšími osobami. V kapitole páté se autorka věnovala zájmu dítěte jako kritéria pro uspořádání poměrů dítěte po rozchodu jeho rodičů. Systematicky vhodně považují zařazení šesté kapitoly, ve které diplomantka popisuje zvláštnosti v právním postavení dětí po rozchodu jejich rodičů, kteří tvořili atypickou rodinu (např. registrované partnerství, volné soužití rodičů stejného pohlaví, děti narozené pomocí náhradního mateřství apod.). Před vlastní závěr práce pak vhodně zařadila kapitolu sedmou, která je „pohledem“ do zahraničních prvních úprav (Slovenské republiky, Španělska, Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku). Práce je ukončena závěrem, ve kterém autorka stručně hodnotí současnou právní úpravu a uvádí úvahy *de lege ferenda* (...). Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.“

4. Vyjádření k práci

V úvodu diplomantka seznamuje čtenáře s obsahem a zaměřením své diplomové práce včetně cíle, kterého chce při psaní práce dosáhnout – tento cíl oproti cíli v původní práci rozšířila: „Cílem práce je podrobně pojednat o možnostech uspořádání poměrů dítěte po rozchodu jeho rodičů, zejména s důrazem na specifika střídané péče o dítě, dále kriticky zhodnotit související judikaturu Ústavního soudu a zařadit právní úpravu do historického i komparativního kontextu.“ To lze hodnotit kladně a zároveň je třeba uvést, že s judikaturou ÚS ČR bylo skutečně pracováno (srov. též výše). V původním posudku vedoucí práce byla rovněž obsažena některá kritická upozornění. Pokud jde o podceněnou jazykovou a gramatickou korekturu práce, lze konstatovat, že aktuální práce je již na standardní jazykové a stylistické úrovni (byť na nedostatky lze stále narazit: např. na s. 8, 4. odst. je vadná interpunkce první věty; na s. 31 chybí úhoz mezeru „§142“ a níže je uvedeno jen „142“ bez značky „§“), obecně lze však konstatovat, že oproti původní práci jich práce aktuální obsahuje minimum. Také další zásadní výtky z původního posudku vedoucí práce autorka reflektovala (citace kolektivních prací byla upravena do standardní podoby – ovšem pouze v textu práce, nikoliv v seznamu zdrojů, srov. s. 86, 87 a 88; odkazy na zákonná ustanovení byly doplněny; pojem „péče“ je užíván ve standardním významu. Některé připomínky však reflektovány nebyly: např. kap. 3.4.1. (původně 2.4.1) stále tvoří pouze nálezy IV. ÚS 3749/17, aniž k němu autorka připojila vlastní teoretický rozbor (shodná podoba této pasáže plyne ostatně již z protokolu kontroly shod theses.cz); stále zůstalo nevysvětleno, co se rozumí spojením „ (...) může znalecký posudek hrát významnou roli (...)“ (s. 19-20 původní práce, s. 27 nové práce); připomínka k s. 61 původní práce (s. 67 aktuální práce) rovněž zůstala bez odezvy. Rovněž historický výklad je stejně, jako v původní práci (což bylo rovněž vytýkáno, ponechán proti běhu času, aniž je uveden důvod, proč autorka tento postup volí (s. 7-8 původní, s. 8 nové práce; s. 22-24 původní, s. 29-31 nové práce). Některá kolektivní díla zůstala v seznamu zdrojů bez uvedení autorů (srov. výše).

Práci lze celkově hodnotit jako standardní zpracování tématu. Ve srovnání s původní podobou práce lze aktuální podobu hodnotit zcela jistě jako kvalitněji a pečlivěji zpracovanou po všech stránkách. Přesto však autorka ponechala některé výtky uvedené v původním posudku vedoucí práce bez odezvy, třebaže jejich reflexí mohla dosáhnout ještě kvalitnějšího zpracování práce. Na základě uvedeného proto navrhuji lepší stupeň hodnocení, než u původní práce, avšak nikoliv stupeň výborný, tj. navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl, který si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 1491 stran, představující 54 dokumentů obsahujících shody. Dokument č. 1 indikuje shodu ve výši 69 %. Zde je třeba uvést, že jde o porovnání s původní (neobhájenou) prací diplomantky, čímž je dána celkově vysoká míra shody. Z uvedeného zároveň plyne, že diplomantka původní práci přepracovala v rozsahu 31 %, tj. cca v rozsahu jedné třetiny. Míra shody v dalších dokumentech (tj. od č. 2) nepřesahuje 5 %. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů nebo citací zákonných textů a judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka vyhledala a pracovala s cca devadesáti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 312). V sedmé kapitole (komparační) prokázala schopnost pracovat i se zahraniční literaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zpracovala zvolené téma na standardní úrovni. Z textu je zřejmé, že se snažila vyvarovat popisnému zpracování. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je ještě na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Práce obsahuje i tabulky, které vhodně doplňují pojednání o svěřování dítěte do různých forem péče.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové standardní úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Aktuálně pracuje MSP ČR na návrhu novelizace OZ ohledně dohod rodičů o péči o nezl. dítě. Jedna z variant návrhu umožňuje rozvádějícím se rodičům uzavřít o

poměrech dítěte dohodu (jsou-li jí schopni) ve formě notářského zápisu, namísto nutnosti schvalovat dohodu soudem. Jaké možné výhody a nevýhody takového řešení autorka spatřuje?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce (i přes výše uvedené výtky) splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 08. ledna 2019

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce