



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Magdaléna Nespěšná Hamsíková, Ph.D.

Autor/autorka práce: Michaela Šperňáková  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Tvorba Pietra Stevense na dvoře císaře Rudolfa II.  
 Vedoucí práce: Magdaléna Nespěšná Hamsíková  
 Rozsah práce: 124 tis. znaků (vč. mezer)

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Michaela Šperňáková si zvolila náročné téma, jímž je zpracování tvorby Pietra Stevense v době jeho působení na dvoře Rudolfa II. Ačkoliv jde o výsek malířovy tvorby, strukturu práce zvolila autorka chvályhodně tak, aby téma zasadila do širšího kontextu, čímž na sebe vzala nelehký a na své síly možná příliš ambiciózní úkol obecně postihnout jednak složitý kulturně politický vývoj Nizozemí a jeho odraz ve výtvarném umění a jednak vývoj krajinomalby obecně, s důrazem na prostředí, v němž se pohyboval právě Pieter Stevens. Pokusila se dále shrnout nejen Stevensovy počátky a v průřezu prakticky celou jeho tvorbu, ale i předpoklady jeho uměleckého a stylového vývoje, včetně jeho inspirací a působení např. italského umění atd. Takto rozvržená práce nutně naráží na autorčin nedostatek zkušeností, který kompenzovala hojnými citacemi z příslušné literatury, jež svým způsobem determinovala i běh textu, což ale autorce jako studentce bakalářského cyklu nelze vyčítat. Naopak na práci oceňuji kapitoly, kde se věnuje konkrétněji Stevensovým dílům a autorčinu snahu o vlastní zhodnocení jeho tvorby s ohledem na postižení možných příčin stylových proměn jeho díla např. v interakci s jinými malíři Rudolfova dvora atd.

Místy se autorka v textu nevyhnula neobratným formulacím, ať už jazykovým nebo odborným. V přehledu literatury pak opominula zmínit některé stěžejní tituly a v této kapitole nekládala poznámky pod čarou.

Přes uvedené výtky považuji práci za zdařilý podklad pro absolvování bakalářského studia s možnými vyhlídkami na zevrubnější zpracování tématu v případném dalším studiu. Práci doporučuji k obhájení.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 9. 1. 2019

Podpis:

