

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Provázková Jana

Název práce: Postavení travestí show v mediální kultuře

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | D |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | E |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | D |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | C |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se zabývá málo známým a v České Republice málo zkoumaným tématem travestí show. Jejím cílem je porovnat mediální reflexi travestie s tím, jak tuto záležitost vnímá česká mladší generace. Na základě analýzy mediálních textů o travestii za posledních pět let a ankety mezi stovkou respondentů ve věku 20-30 let, z nichž jedna část měla s travestí show vlastní zkušenost a druhá ne, autorka uzavírá, že předsudky respondentů v podstatě odpovídají zkršené prezentaci travestie v médiích.

Práce v první části definuje klíčové termíny a přináší přehled historie homosexuality, divadla a travestie, čímž poskytuje čtenáři potřebný kontext. Cituje přitom široké spektrum domácích i zahraničních zdrojů. Empirická část práce je de facto založená na tom, že travestie, transvestie, transsexualita atd. jsou diskurzivní konstrukty s často negativní konotací, a to jak v médiích, tak i mezi lidmi. Jako teoretický rámec pro svou analýzu autorka zmiňuje queer studies, nezmiňuje ale, jaká konkrétní teoretická východiska z této oblasti jsou pro analýzu nebo interpretaci nasbíraných dat relevantní, což není příliš zřejmé ani ze samotné empirické části. Téma spektakulární transgrese norem je přitom již dlouho vděčným tématem teoretické reflexe (např. Bakhtinův karneval, poststrukturalistické uchopení Lacanova termínu jouissance atd.), autorka se však raději soustředí na teoreticky neukotvenou kategorizaci a srovnání jednotlivých konkrétních výroků médií a respondentů. Její postup je problematický v následujících bodech:

- (1) Šanci dostat se do výběrového souboru měly články obsahující řetězec "travesti". Zařazení významově příbuzných řetězců (např. autorkou zmiňované "drag") by možná vedlo k nalezení dalších relevantních textů.
- (2) "Média" a jejich diskurz autorka chápe jako celek a nereflakuje určitou specifickou periodiku typu Haló noviny nebo Maxim, respektive různých žánrů, v rámci kterých se hledaný řetězec vyskytoval. Podobně při analýze výpovědí respondentů nakonec nehraje roli ani to, zda byl respondent na travesti show nebo ne.
- (3) Při kategorizaci výroků si autorka dopřává určitou interpretační volnost, není například jasné, co všechno může spadat do kategorie "nevkus" a proč zrovna tam (viz s. 44nn). Otázkou je také smysl celé této kategorizace. Některé kategorie jsou negativní (např. pokleslost) a jiné pozitivní (např. umění), přičemž různé akcenty na jednotlivé typy promluv v médiích vs. v dotazníku autorky mohly pomoci identifikovat případné rozdíly mezi médii, žánry nebo respondenty. Autorka se ale místo toho soustředí na celkovou "zkreslenost" či "nesprávnost" chápání travestie jak v médiích, tak mezi respondenty. Všechno tak končí bez hlubšího rozlišení v jednom pytlí, což je trochu škoda.
- (4) Závěry o "zkreslenosti" a "nesprávnosti" zkoumaných vyjádření respondentů a mediálního diskurzu se autorka dostává na tenký normativní led, kdy na základě "oficiálních" slovníkových definic travestie, transvestitivity, transsexuality atd. hodnotí, co je předsudek nebo zkreslení "správného" významu těchto termínů. Možná by bylo zajímavější zkusit pátrat po tom, proč jsou tato slova využívána v poněkud jiném významu, než jaký jim přisuzuje slovník, a o čem to svědčí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | C |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | C |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu a přestože je možné mít vůči konkrétnímu zvolenému postupu výhrady, v podstatě smysluplně odpovídá na zvolenou výzkumnou otázku. V textu poměrně dost často dochází k opakování již řečeného (např. autorčiny komentáře k jednotlivým článkům či výpovědím respondentů pouze opakují jejich obsah, viz s. 49). Jinak je práce po formální stránce v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce studuje zajímavé a opomíjené téma, mapuje související mediální diskurz a zkoumá spektrum názorů na jednotlivé aspekty travestie a travesti show. Zjišťuje, že travestie a v analyzovaných textech a výpovědích pravidelně nese negativní, respektive pejorativní konotace. Slabší stránky práce jsou absence skutečně funkčního teoretického zarámování a způsob analýzy nasbíraného materiálu, který vede k velmi obecným závěrům.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Autorka na s. 91 uzavírá, že "informační kvalita médií je skutečně zkreslená." Jak by měla vypadat nezkrácená informační kvalita mediálního diskurzu týkajícího se travesti show a kdo vlastně rozhoduje o tom, jak by měla vypadat? |
| 5.2 | Vzhledem k celkové mediální produkci za posledních pět let je článků zmiňujících travestii málo – o čem to svědčí? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. ledna 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.