



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

MUDr. Lukáš Jan Fošum, Dr. Theol..

Autor/autorka práce: Bc. Michal Teubner
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Rodina a její role ve vnímání současné zdravotnické etiky
 Vedoucí práce: MUDr. ThLic. Jaromír Matějka, ThD., PhD.
 Rozsah práce: 65s, 112 804 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Jak autor uvádí v úvodu, práce se zabývá vztahem pacienta a lékaře z hlediska autonomie pacienta a úlohy jeho rodiny ve vztahu k lékaři a ošetřujícímu personálu. Autor chce svým přístupem k tématu vyjít z dosud převažujícího paternalizmu, který stále převládá v českém zdravotnictví ve vztahu lékař-pacient. Tématické rozčlenění i logický postup je poměrně přehledný. Autor se vyjadřuje vcelku jasně, z jeho reflexí je patrná životní zralost, dobrá orientace především v právních dokumentech a v právním uvažování obecně. Hodnotné je užívání tuzemské literatury: autorova práce je svědectvím o rozvoji lékařské etiky po roce 2000. Této kvalitě práce bohužel ubírá značné množství chyb ve struktuře vět, kde často chybí nebo přebývá jedno slovo nebo se vyskytují chyby ve skloňování. (Např. nedořčená věta na s. 50 je navíc velmi výrazná i po grafické stránce; chyby podobného typu se vyskytují bohužel i v závěru). Další nepřehlédnutelnou formální chybou je absence uvozovek při používání citací: nelze vědět, zda autor uváděné zdroje cituje či parafrázuje, kde citovaný text začíná. V poznámkách pod čarou systematicky chybí čárka před uvedením citované strany, resp. stran.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Není úplně jasné, z jakých etických přístupů autor vychází. Na s. 17 uvádí autor 4 základní principy dle W.D.Rosse, z nichž rozvádí pouze první (autonomie), a například o čtvrtém (spravedlnost) se vůbec nezmiňuje. Na s. 20 však píše: „platí dnes, že mezi pacientem a dalšími osobami z jeho okolí leží rovnítka.“ Na s. 27 zase uvádí morální imperativy, jako „salus aegroti suprema lex“ a „primum non nocere“. Může autor sám uvést, z jakých principů nejvíce vychází? Jaký je vztah autonomie, vztahu k druhým (spravedlnost), zodpovědnosti lékaře za zdraví pacienta?

V prvních dvou třetinách práce - resp. až do momentu, kdy se začne sám vyjadřovat k otázce eutanazie - autor vychází ze současné legislativy a praxe jako z faktu, se kterým je třeba počítat, aniž bychom jej eticky hodnotili nebo se odvolávali na nějaké filosofické či náboženské autority (ať už se to týká akceptace různých forem lidského soužití, které je potřeba považovat za rovnoprávné, nebo skutečnosti, že postižené dítě může být potraceno na žádost rodičů. Když jde však o otázku eutanazie, autor se odvolává na páté přikázání a lidskou důstojnost. Je důvodem k tomuto rozdílnému přístupu skutečnost, že eutanazie dosud u nás nebyla legalizována?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 2.1.2019

Podpis: