



**OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Téma práce:** Aspekty každodenního života v romské osadě

**Autor:** Lucie Demkovičová

**Oponent:** Barbora Racková

---

**Hodnocení práce:**      1   2   3   4   0      **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

1. Formulace cílů	<input type="text" value="4"/>
2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru	<input type="text" value="0"/>
3. Postup řešení	<input type="text" value="3"/>
4. Vhodnost použitých metod	<input type="text" value="4"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="3"/>
6. Splnění cílů	<input type="text" value="0"/>
7. Originalita	<input type="text" value="1"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="3"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="3"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="2"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="4"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="3"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="3"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="4"/>

**Celkové hodnocení:**      výborně       velmi dobře       dobře       neprospěl   
(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

**Dobře- nedostatečně**

**Další připomínky a vyjádření:**

Studentka předkládá 30 normostran autorského textu. Práci dělí na teoretickou (19 normostran; 2 kapitoly) a praktickou část (také dvě kapitoly, přičemž 4. kapitolu nazývá Diskuze, která má rozsah dvě normostrany, což je pro samostatnou kapitolu neadekvátní).

V teoretické části práce studentka pracuje s odbornou literaturou. V některých pasážích textu není zcela jasné, odkud studentka informace čerpá. Pokud několik odstavců bez citace patří k oné jedné citaci, pak jde spíše o tzv. výpiskování než o odborný text. Pokud k této citaci předcházející odstavce nepatří, pak je text nedostatečně ocitován. Citace také v některých případech nejsou uvedeny dle normy.

Cíle práce nejsou vhodně stanovené, autorka to i v samotném úvodu práce přiznává: „*Pokud se Vám toto téma zdá jako velmi obecné a nijak konkrétně zaměřené, tak máte pravdu. Mně ale přišlo rozumné cíleně toto téma nijak nekonkretizovat, jelikož z mnoha rozhovorů jsem zjistila, že o romských osadách v našich končinách málokdo něco ví.*“ Oceňuji upřímnost, avšak neztotožňuji se s tím, že by tato nekonkrétnost byla rozumná, naopak. Kvůli příliš širokým cílům a nekonkrétnímu tématu práce mám dojem, že utekl potenciál, který absolvovaná stáž mohla mít. Zároveň to, že studentka zjistila, že málokdo něco ví, není směrodatné.

Pasáž: „*Celá řada dalších rituálů provází pohřeb a vůbec vše se smrtí související. Kdybych se měla rozepisovat konkrétně o všech těchto specifikách, mohla bych tomu věnovat klidně celou další bakalářskou práci.*“ působí neadekvátně vzhledem k délce a stylu sepsání bakalářské práce. Studentka sama uvádí, že ji zajímala oblast uhranutí, magie, rituálů, možná tudý mohla vést cesta ve specifikaci a precizaci cílů práce? Na začátku práce také studentka slibuje, že nashromáždila mnoho informací o uhranutí, čímž čtenáře navnadí, avšak když se čtenář dočte ke slíbené pasáži, zjistí, že studentka drtivou většinu textu cituje pouze z jedné publikace.

Praktickou část studentka uvádí poděkováním své školitelce, což oceňuji, avšak bych tuto pasáž zařadila mimo samotný text bakalářské práce a uvedla jej na začátku práce, jak je tomu zvykem. Dále studentka děkuje za přínos předmětu Sociální výzkum, což v kontextu následujícího zpracování praktické části působí vcelku neadekvátně, jelikož praktická část nemá daleko k formě blogu sepsaných zážitků z absolvované stáže v rámci studia. S odborným textem nebo výzkumem má málo společného. Neadekvátně působí také věta: „*Chtěla bych také zmínit, že se jedná o moji premiéru v psaní práce tohoto typu.*“ Neboť se o premiéru jedná u většiny studentů a školitel i oponent to ví. Studentka také uvádí, že zvolila techniku pozorování, jako další cíl práce uvádí zjistit spokojenost obyvatel, avšak v praktické části postrádám jakékoliv metodologické ukotvení.

Z pohledu pomáhající profese jsou pro mě v odborném textu překvapující výpovědi: „*To je ale zrovna věc, z které by si měly vzít naše bílé děti příklad.*“; „*Co jsem měla možnost zpozorovat, tak děti na prvním stupni působí opožděně.*“

Zásadním problémem celé práce je nedostatečná odbornost, a to jak po stránce stylistické (včetně gramatických chyb, nespisovných koncovek, syntakticky vadných vazeb či zcela nesrozumitelných konstrukcí), tak i metodické. Např. studentka často používá slovo *milně*, avšak mylně. Dále pak např. *rysi*; *váží si věcíh*; *všichni děti*; *předem předvídatelné*. Nesrozumitelné věty typu: „*Existují rodiny, jež jsou naprosto asimilováni a jejich romství jim připomíná jen okolní společnost na základě jejich barvy pleti například*“. Vyjadřování nehodné odborného textu: „*Kdy se tedy těžko doberem k nějakému jasnému závěru.*“; „*Našli se ale i tací, kteří mají z uhranutí spíše srandu...*“

Studentka sice uvádí mnohé zajímavé myšlenky, avšak jde do značné míry pouze o nepodložené domněnky, práci s odbornou literaturou by bylo třeba precizovat, text často působí jako vata

Ráda bych ocenila absolvovanou stáž, jisté vystoupení z komfortní zóny a snahu o sepsání a zachycení témat, které studentku při absolvování stáže a zpracovávání tématu zaujaly. Také oceňuji pokus o praktickou část, která není v rámci bakalářské práce nutná. I přesto, nebo právě proto, bych doporučovala držení se minimalistického stylu, praktickou část v bakalářské práci vynechat a věnovat se více teoretické části, tedy práci s odborným textem.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Popište religiozitu Romů dle odborné literatury a srovnejte, prosím, s religiozitou Romů v osadě Javornici.
2. Jaké rituály provází pohřeb a smrt u této cílové skupiny?