



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky PhDr. Miroslav Šmied, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Kateřina Urbanová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Zámecká pevnost Floriána Gryspeka z Griesbachu v Kaceřově
 Kaceřov v kontextu střeoevropského renesančního opevnění
 Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Magdaléna Nespěšná -Hamsíková, Ph.D.
 Rozsah práce: Počet znaků (včetně mezer): 120 824

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Kolegyně Bc. Kateřina Urbanová si jako téma svojí diplomové práce nazvané: "Zámecká pevnost Floriána Gryspeka z Griesbachu v Kaceřově - Kaceřov v kontextu středoevropského renesančního opevnění" zvolila jedno z fascinujících témat českých dějin umění raného novověku, a sice stavební dílo a reprezentaci tohoto předního dvořana císaře a krále Ferdinanda I. Jeho přínos, na formování výtvarné kultury v českých zemích první poloviny šestnáctého století byl skutečně mimořádný, a je velká škoda, že jeho osobnost dlouho zůstávala poněkud ve stínu, tedy stranou zájmu historiků i historiků umění. Předkládaná diplomová práce je proto výtanným příspěvkem, k dnes již poměrně rozsáhlému gryspekovskému bádání.

Autorka, se tak zcela dobrovolně ujala úkolu, zpracovat výjimečný segment dějin české renesanční architektury. Musela se vypořádat jak s dosud v českých zemích nedostatečnou mírou poznání gryspekovské architektury a památek výtvarného umění, tak s jejich dosavadním hodnocením v domácí literatuře. Obou úkolů se kolegyně Urbanová chopila podle našeho názoru velmi dobře! Zejména je třeba ocenit skutečnost, že si jako výchozí platformu svého bádání určila italskou renesanční fortifikační architekturu, a její následnou komparaci s památkami dochovanými v českých zemích a především pak v Kaceřově samotném.

Ocenit je třeba také vynikající obrazovou přílohu předkládané diplomové práce.

Na druhou stranu je velká škoda, že výsledný dojem z textu poněkud kazí tiskové nedostatky, překlepy, a ne dostatečně provedená závěrečná redakce. Předpokládáme, že stejně tak jako ne zcela přesné pochopení a tím pádem i dodržení předepsaného citačního úzu, který je na UDKU KTF UK stanoven, byly všechny jmenované nedostatky zapříčiněny především jakýmsi chvatem, jenž evidentně provázel závěrečnou fázi přípravy práce k odevzdání. Všechny jmenované nedostatky tak lze považovat pouze za marginálie v kontextu odevzdaného.

Výběr tématu, který nás kdysi, před lety rovněž fascinoval, si proto dovolím ocenit také z osobního hlediska! Jmenovanou práci proto velmi rád doporučuji k úspěšné obhajobě!

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 9. 12. 2018

Podpis: