



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra filosofie

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky MUDr. Jan Fošum, Dr. Theol.

Autor/autorka práce:  
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
 Název práce:  
 Vedoucí práce:  
 Rozsah práce:

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Na tuto práci Bc. Martiny Víškové byl již napsán posudek dr. Petrem Šticou 28.8. 2018. Zdá se mi, že od té doby neprodělal text práce zásadních změn, snad možná zmínka o tutorizmu na s. 51.

Hlavním přínosem práce je skutečnost, že si autorka sama v jejím rámci začala tříbit názor na problematiku umělého potratu. Jinak je totiž téma práce příliš široké, způsob uchopení někdy na hranici požadované odborné úrovně. Jde především o způsob vyjadřování: v magisterské práci se nehovoří o "spolku", ale o "nevládní organizaci". Když hovoří o názoru církve, v zápětí dodá autorka "oni" a hovoří o jakémsi "úřadu", aniž bylo jasné o jaký úřad jde (s. 19). Samotný výraz "nemorální" je problematický, ne odborný: je třeba hovořit o morálně dobrém či špatném jednání, případně morálně správném či nesprávném. Též výraz "sexuální filosofie" (s. 17) je neodborný, stejně tak použití výrazu "genetický" pokud jde o objevení se mozkových buněk (s. 7). V určitých kapitolách je však jak úroveň vyjadřování, celistvost argumentace a osobní vyjádření na vyšší úrovni. Možná se autorka mohla více zaměřit na otázku umělého potratu ze strany ženy, neboť z jejích vyjádření vyplývá, že každá žena by měla být ve svém rozhodnutí maximálně svobodná, dostatečně informovaná o důsledcích svého jednání. Z hlediska dítěte se z autorčiny argumentace více profiluje pojem "potenciální lidské osoby". Mezi citovanými zdroji chybí především encyklika Evangelium vitae papeže Jana Pavla II., z české literatury mohlo být též uvedeno: "Lidské embryo v perspektivě bioetiky" (D. Černý eds., 2011), "Je zygota lidskou osobou?" (P. Ide, Triton, 2012), citovat Lékařskou etiku od dr. Haškovcové je třeba v posledním vydání z r. 2015. Z formálních otázek úpravy textu: dlouhé citace měly být odsazeny dle pokynů (viz č. 1.3.6. ve směrnici KTF pro formální úpravy textu diplomových prací).

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Je pravda, že zákon v ČR jednoznačně preferuje život matky před životem dítěte? (s. 26)

V kapitole 9.2. autorka představuje principy utilitarizmu. Je to hlavní způsob uvažování, se kterým se autorka ztotožňuje? Proč uvádí právě utilitarismus?

Co znamená, že "žena není mateřsky založená"? (s. 58) Odkud pochází pojem "nemateřkost"?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: