

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky	Bc. Alena Vrbová
Název práce	Psychické potíže/duševní onemocnění jako téma všeobecné primární prevence v prostředí školy
Autor posudku- jméno	Doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.
Vedoucí práce /oponent	oponentka
Rok obhajoby	2019
Specializace	řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma práce má částečnou souvislost se studovaným oborem-autorka se věnuje výzkumu potřeb lidí s duševním onemocněním v období adolescence a diskutuje zařazení tohoto tématu do preventivních programů ve školách. Myšlenka v současnosti není v preventivních programech realizována, takže zacílení je aktuálně rozhodně inovativní.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka hlavní cíl práce v úvodu jasně a zřetelně bohužel neformulovala, jde však zřejmě spíš o formální pochybení. Nejlépe vzhledem k obsahu práce svůj záměr formulovala v anotaci. V úvodu práce formulovala řadu otázek, za nejbližší tušenému cíli zde snad lze považovat formulaci na str.3 ve 2.odstavci, avšak v metodologické části pak formulovala cíl užší. Všechny tři formulace se liší. V projektu DP je cíl přitom formulován jasně, ten ale v práci autorka nezapomněla a také upravila název práce. Oponentka se rozhodla ke svému posouzení vzít za základ cíl formulovaný v anotaci.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Struktura práce je přehledná. Všechna témata, která autorka zařadila do kapitol, považuji za relevantní cíli práce a přispívají k hlubšímu nasvícení tématu a dosažení cíle.
4. Hodnocení práce se zdroji, vyjasnění pojmů a teoretického zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretické zpracování považuji za velmi kvalitní a obsažné. Autorka čerpá z relevantních zdrojů, včetně zahraničních, a pracuje s nimi výborně jak obsahově, tak stylisticky, tak i citačně. Je zřejmé, že témata, o kterých píše, ji hluboce zajímají a dlouhodobě se jim věnuje, vybírá podstatné poznatky a zdařile je provazuje.
5. Hodnocení metodologického uchopení a zdůvodnění	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolenou metodu polo strukturovaných rozhovorů s peer konzultanty považuji za přiměřenou i dobře zdůvodněnou. Zvolené tematické okruhy pro rozhovor odpovídají cíli. Oceňuji operacionalizaci položených výzkumných otázek a transparentní napojení na otázky k rozhovoru.
6. Hodnocení zpracování výsledků výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:	Výsledky jsou zpracovány transparentně, jsou podložené. Doporučení pro preventivní programy z nich autorka odvozovala ale částečně nepřímo, na základě vlastních zkušeností s preventivními programy. Na druhou stranu považují doporučení za adekvátní záměru i okolnostem, metodicky a pedagogicky citlivá a užitečná.						
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>			a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně							
b) velmi dobře							
c) dobře							
d) nevyhovující							
Odůvodnění:	Cíle formulované v anotaci, považují za splněné, závěry za relevantní.						
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>			a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně							
b) velmi dobře							
c) dobře							
d) nevyhovující							
Odůvodnění:	Práce je po formální stránce bez větších nedostatků.						
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>			a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně							
b) velmi dobře							
c) dobře							
d) nevyhovující							
Odůvodnění:	Práce přináší podrobná vodítka pro realizaci preventivních programů na školách, která mohou žáky a studenty pomoci zorientovat v rizicích spojených s duševními obtížemi i s možnostmi pomoci. Celá práce včetně jejích příloh může být užitečným zdrojem pro lektory primární prevence i pro učitele. Doporučuji proto práci publikovat např. online na stránce katedry nebo po úpravách jako monografii.						
10. Otázky k obhajobě	<p>Jak by se podle vás lišilo navrhované zaměření preventivních programů pro adolescenty, pokud byste necílila pouze na lidi s duševním onemocněním, jako v tomto výzkumu?</p> <p>Vysvětlete, jak jste při zpracování této práce využila poznatky ze studia oboru řízení.</p>						
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>			a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně							
b) velmi dobře							
c) dobře							
d) nevyhovující							
Odůvodnění:	Práci považují celkově za velmi kvalitně zpracovanou, se zaujetím pro věc, zdařilou a obsažnou. Navrhují její zpřístupnění na stránkách katedry, příp. jinou formou.						

.....
podpis autora posouzení

Dne 19.1.2019