

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Možnosti využití zahradní terapie pro osoby se zrakovým postižením v Palatě – Domově pro zrakově postižené

Autorka práce: Petra Francová, Dis.

Oponent práce: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

V Praze dne 31.8.2018

Předloženou bakalářskou prací autorka dělí na část teoretickou a praktickou. V teoretické části práce jsou prezentovány informace, která se vztahují k tématu práce. Prezentovaný text je přílišný k tématu práce, kladně mohu hodnotit i krátké úvody do jednotlivých kapitol, ve kterých autorka odůvodňuje, proč a co v dané kapitole prezentuje. Připomínku mám k použité literatuře – např. na str. 10, v kapitole 1.1 autorka popisuje příčiny postižení zraku, přičemž informace, dle uvedeného odkazu, cituje ze Slovníku sociální práce. Myslím si však, že k danému popisu informací by však mohla využít literaturu, která se danou problematikou přímo (specificky) zabývá.

Dále text teoretické části práce nedoporučuji třídit do tak velkého množství kapitol a podkapitol – např. na str. 11 jsou uvedeny čtyři podkapitoly, kdy rozsah těchto podkapitol čítá jednu až dvě věty. Určitě by bylo možné tyto prezentované informace uvést v rámci jednoho souvislého textu.

Praktická část práce se dle autorky nachází od 5. kapitoly, kdy autorka si klade za cíl „prozkoumat možnosti zahradní terapie..., popsat současný stav, navrhnout nové možnosti využití a následně provést jejich ověření s klienty“. Nutno podotknout, že praktická část práce není toliko výzkumnou částí (což není a nemusí být na škodu), jako spíše praktickým popisem toho, co a jak autorka při práci s danou cílovou skupinou použila/udělala. S ohledem na tuto skutečnost pak prezentovaná „Vyhodnocení“ použité metody/techniky jsou spíše jen uvedením subjektivního názoru autorky, bez relevantní „výzkumné“ hodnoty. To opět nemusí být ke škodě, jen bych doporučil používat adekvátnější terminologii, neboť když studentka uvádí, že nějakou skutečnost „prozkoumá“ a „vyhodnotí“, představím si za těmito termíny jiné metodické a vědecké postupy, než ty, které autorka v práci uvádí.

Práce se do určité míry odlišuje od běžného způsobu zpracování prací tohoto typu – jedná se v praktické části spíše o popis vlastní realizované činnosti při práci s vybranou cílovou skupinou. V tomto ohledu má práce zajímavý praktický přesah, jistě využitelný v praxi.

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení na pomezí „velmi dobře“ až „dobře“



Doc. PhDr. David Urban, Ph.D.