

- 4) Celková struktura je nevyvážená, kapitola 2 má 4 stránky bez dalšího členění, kapitola 3 čítá 28 stran se šesti body a dvanácti podbody (tato poznámka ovšem není důležitá, to kvalitu práce příliš neovlivňuje, jde spíše o optickou záležitost).
- 5) Při vlastním hodnocení programu autorka vychází z vlastních pocitů a ohlasu učitelů, bylo by dobré také zvážit limity tohoto hodnocení (náznaky v práci nacházím).
- 6) Na s. 25 autorka uvádí seznam účastníků s určitými charakteristikami - ovšem nejednotně - u někoho stav, u někoho co učí, u někoho pohlaví - což je někde zřejmé ale jinde nikoliv.
- 7) Na s. 27 uvádí oblasti kterým chce věnovat v koncepci svého programu pozornost. Nenačázím argumentaci, proč si vybrala právě tyto, mohou být i jiné (např. obl. sociální směny mě napadá...)?
- 8) Sice marginálie - ale co znamená v pozn. 114 v závorce počet 4?
- 9) Seznam literatury - proč je někde u cizojazyčné uveden překladatel a jinde nikoliv?
- 10) Na s. 30 autorka vede účastníky k tomu, že když k řešení úkolů budou přistupovat pozitivně a se zaujetím, pak i řešení bude úspěšné. Domnívám se, že i přes pozitivní přístup a zaujetí se nemusí v životě zdařit každý úkol vyřešit, o tom se autorka nezmiňuje.
- 11) V práci tohoto typu se zpravidla užívá "učitel XY", nikoliv "pan učitel XY" - tak jako píše například analogicky "Jaro Křivohlavý uvádí"; nejde o otázku úcty či slušnosti, ale žánru!
- 12) Kapitola nazvaná "Diskuse" by měla být nazvána jinak - zde nejde o diskusi (zpravidla se tím myslí konfrontace s jinými myšlenkami), zde jde spíše o souhrn vlastních reflexí a vyhodnocení - což samo o sobě je dobré, jen třeba jinak nazvat.
- 13) Obsah příloh na mě působí trochu zmateně, například dotazník o třech stranách nemusí mít každou stránku označenou zvlášť v obsahu.

Navrhované hodnocení:

C

Zdůvodnění, závěr:

Text splňuje požadavky na kvalifikační práci, práce má zajímavý a užitečný cíl, autorka koncipovala vlastní program, který pak odzkoušela a reflektovala, v práci pak srozumitelně popsala.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Viz text posudku, zejména body 1, 2 a 3.

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

doporučuji

V Praze dne 21. 1. 2019

.....
podpis oponenta práce
Dr. Ing. Alois Křišťan, Th.D.