



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce:	Jak práce s klienty komunitního centra ve vyloučené lokalitě Zengrovka rozvíjejí jejich potenciál
Jméno studenta:	Alena Zárubová Mirgová
Vedoucí:	Mgr. Pavel Kuchař, Ph.D.
Oponent:	doc. Michal Kaplánek, Th.D.
Studium:	JABOK B ETFK kombin. [roč 4]

Koncepce předložené bakalářské práce je velmi zajímavá. Autorka vychází z předpokladu, že k osobnostnímu rozvoji klientů komunitních center lze přispět tím, že budeme podporovat rozvoj jejich klíčových kompetencí. Tato myšlenka je významná proto, že zdůrazňuje význam „výchovných a aktivizačních činností“ v rámci sociální práce. Pokud totiž rozvíjíme klíčové kompetence, jedná se jednoznačně o edukační (pedagogickou) činnost.

Významným přínosem předložené práce je přístup autorky, která se snaží dívat na sociální služby zkoumaného Komunitního centra Zengrovka v Kolíně (KC) pohledem sociálního pedagoga. Také velmi dobře poukazuje na souvislost konceptu animace se sociální prací. V této souvislosti je ovšem škoda, že nerozlišuje dostatečně mezi sociálně kulturní a kulturní animací, ačkoliv vychází z Kaplánekovy příručky „Animace“ (s. 22). Kdyby si vzala na pomoc novější publikaci, která se zabývá přímo souvislostí animace a komunitní práce (Dudová, Animace jako model sociální práce, Fórum sociální práce 2/2018), bylo by její pochopení místa animace v sociální práci hlubší.

Po stránce vnější úpravy a po stránce formální je práce na průměrné úrovni. Na počet znaků je předložená bakalářská práce příliš rozsáhlá. Autorka se ji snažila „stlačit“ na 50 stran, a proto zvolila velmi husté písmo, což ztěžuje četbu a orientaci. Studentka v teoretické části práce používá adekvátní prameny. Chybuje však v tom, že při opakovaných bibliografických odkazech opakuje údaje o jednom prameni (knize) třeba i několikrát za sebou (např. na s. 19 nebo na s. 27). V práci není velké množství překlepů, pouze jeden nápadný v anglickém shrnutí práce (summary).

V teoretické části práce oceňuji velmi vyváženě koncipované kapitoly o etnicitě a romství (romipen). Nedostatkem teoretické části je skutečnost, že autorka do ní vložila řadu informací, které s tématem práce souvisejí jenom okrajově, jako je například problematika profesního uplatnění sociálního pedagoga (s. 24).

V empirické části studentka využívá velmi dobře provedené analýzy situace zkoumané vyloučené lokality, kterou popisuje na s. 28-30. Chybou je, že není jasné autorství analýzy. Autorka sice přiznává, že tuto analýzu provedl „tým pracovníků komunitního centra“ (s. 28), ale přesný zdroj není uveden. Velký rozsah převzatých textů na s. 27-32 vyvolává pochybnost o míře autorství studentky. Studentka někdy zvláštním způsobem kombinuje vyprávění o práci KC s úryvky z (patrně) metodickým materiálů tohoto centra.

Dokladem samostatné práce autorky jsou především dva oddíly, které autorka zařazuje za popis obsahu práce a metodiky jednotlivých služeb nabízených KC. Jsou to oddíly nadepsané: „v praxi jsme se setkávali také s problémy“ a pedagogické shrnutí s názvem „efekt pro rozvoj klíčových kompetencí“. Formulace tohoto „efektu“ ovšem obsahuje spíše popis kompetencí, které uživatelé služby *mohou* rozvíjet, než kritické zhodnocení, zda těchto kompetencí skutečně dosahují. K ověření těchto tvrzení by ovšem byl potřeba solidní výzkum, který překračuje možnosti bakalářské práce.

Navrhované hodnocení:

C

Zdůvodnění, závěr:

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Zejména empirická část práce svědčí o úsilí autorky reflektovat možnost rozvíjení klíčových kompetencí v rámci sociálních služeb nabízených zkoumaným komunitním centrem. Je třeba ocenit úsilí autorky o propojení pedagogiky a sociální práce. Nedostatkem práce je poměrně malá souvislost některých oddílů teoretické části s částí empirickou a příliš rozsáhlé použití interních materiálů Komunitního centra Zengrovka bez uvedení bibliografických odkazů na tyto interní dokumenty.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Ve své práci popisujete způsoby, jak rozvíjíte klíčové kompetence při práci s dětmi. Můžete zhodnotit, do jaké míry je toto úsilí sociálních pedagogů úspěšné, případně za jaký předpokladů? Vyberte pouze jeden nebo dva příklady dle vlastního uvážení.

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

doporučuji

České Budějovice 23. 1. 2019

.....
podpis oponenta práce
doc. Michal Kaplánek, Th.D.