

Oponentský posudek

Jméno diplomanta: Kateřina Krahulíková

Téma a rozsah práce: Právní regulace obsahu smlouvy v B2C vztazích (z hlediska ochrany spotřebitele), 83 s.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Oblast spotřebitelských smluv prochází trvalým vývojem, téma je tedy aktuální.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Téma není obzvláště náročné v teoretické oblasti, jedná se ale o rozsáhlou a někdy nepřehlednou materii, u nás navíc komplikovanou nízkou kvalitou transpozice komunitárních předpisů a kolísavou úrovní domácí odborné literatury. Celkově je tak téma třeba hodnotit jako spíše náročnější.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce

Diplomantka se v práci pokusila předložit ucelený přehled úpravy včetně aktuálních trendů a výhledů do budoucna. Tohoto poměrně náročného úkolu se zhostila se ctí a cíl beze zbytku naplnila.

- samostatnost při zpracování tématu,

Práce byla zjevně zpracována samostatně.

- logická stavba práce,

Práce je členěna logicky, nejprve jsou představeny základní pojmy spotřebitelského práva, následně diplomantka probírá jednotlivé nástroje regulace a v závěru se zabývá možnými dalšími pohyby v této oblasti. Každou část v jejím závěru ve vhodném rozsahu shrnuje, čímž přispívá ke srozumitelnosti práce.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Práce s literaturou včetně cizojazyčné je zcela dostatečná. Vytknout lze jen citace zdrojů z elektronických databází, které jsou citovány jen příslušnou elektronickou adresou, nikoliv také původním zdrojem nalezených dokumentů.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),

Hloubka provedené analýzy je velmi nadprůměrná, často zcela vyčerpávající. Vyzdvihnout je třeba zapojení vlastních praktických zkušeností, jež diplomantka získala prací ve spotřebitelské poradně a jež text obohacují a činí živějším. Jen v některých místech (např. pokud jde o úvahy o možnosti přijetí spotřebitelského kodexu či úpravy hromadných žalob) diplomantka poněkud nekriticky přebírá publikované názory, aniž by se pokusila o vlastní hlubší zamyšlení. Vzhledem k již tak velkému rozsahu práce to ale nelze mít za vadu práce.

- úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní.

- jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň je nadprůměrná, diplomantka formuluje kultivovaně, chyby a

překlepy jsou výjimkou.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě necht' se diplomantka zamyslí nad otázkou, zda hromadné žaloby vystavěné na principu opt-in skutečně mohou naplnit účel, který si od nich slibuje, ideálně i s přihlédnutím k zahraničním zkušenostem, jak jsou například popsány ve věcném záměru úpravy hromadných žalob zpracovaném Ministerstvem spravedlnosti.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji hodnotit známkou 1.

V Praze dne: 8. 1. 2019

.....
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
oponent diplomové práce