

Jméno a příjmení studenta:
Téma diplomové práce:

Silvie Příplatová
Ženy v tradičním judaismu se zaměřením na tradice a zvyky Židovské obce v Praze od první republiky až po současnost

Oponent práce:

doc. ThDr. Markéta Holubová, Th.D.

Pisatelka postupuje poctivě. Její úsilí je však mařeno několika závažnými faktory, především:

- 1) Text velmi často postrádá vztah k tématu práce a je na ně uměle roubován.
- 2) Autorka klouže po povrchu, uchyluje se ke zbytečným zkratkám a unáhleným soudům.

Což zřejmě souvisí se skutečností, že neumí zcela správně třídit a vyhodnocovat informace.

I tam, kde se blíží vytčenému tématu, dopouští se faktických pochybení. Např. tvrzení: „V judaismu se nesetkáváme s diskriminací... žen“ (s. 8) je zavádějící. Jednak lze argumentovat s ohledem na etymologii výrazu „diskriminovat“, především pak s ohledem na právní definici diskriminace a rovnosti¹ [srov. např. některé výroky Tóry (viz Gn 3:16 – *ve-hu jimšol bach*)² atd., jakož i autorčiny kusé informace o případu, kdy chce rozvod iniciovat manželka a dále o právním statusu *agunot* (viz s. 54–55)].³

Na s. 12 je uveden pojem moderní ortodoxie, definice je však chybná.

V podkapitole *Bat micva* (s. 35) mělo být uvedeno kdo, kde a kdy tento obřad poprvé zavedl a kdy a proč postupně zdomácněl v ortodoxním milieu.

Vyjádření „...židy, ať už jsou halachického původu nebo podstoupili konverzi k ortodoxnímu judaismu“ (s. 37) je nepřesné, neboť *gijur* musí být v souladu s halachou a ten, kdo proces absolvuje, stává se halachickým Židem.

Na téže straně Silvie Příplatová píše: „Věk pro uzavření manželství začíná její pohlavní zralostí.“ Nebere však v potaz, že halacha uznává zásadu *dina de-malchuta dina* (viz Ned. 28a; Git. 10b; BK 113a; BB 54b, 55a), a tudíž se nedostává do sporu se světským právem.

Na s. 41 se vyskytuje naprosto zmatečné vyjádření: „... jak o tom pojednává mimo Halachu i Talmud“ – ačkoliv Bc. Příplatová musí jistě vědět, že Babylónský talmud obsahuje obrovské množství halachické látky.

V aškenázkém prostředí ženy nevykonávaly *šchitu* již ve středověku [viz např. Tosafot Chul. 2a; rabi Moše Isserles v díle *Ha-Mapa* – poznámka k *Šulchan aruch*, Joreh de'ah 1:1 aj. (srov. s tvrzením na s. 50)].

Obdobných lapsů se v práci vyskytuje vícero.

Považuji za dosti zásadní pochybení, že se autorka hojně spoléhá na překladovou literaturu, citující její přehnaně rozsáhlé pasáže.

Je také zarážející, že čtenáře sice zpravuje o existenci a zaměření publikací ABRAMOV, Tehila. *The Secret of Jewish Femininity* a DOUGLAS, Mary. *Purity and Danger: An Analysis of The Concepts of Pollution and Taboo* [viz s. 44 a *Sekundární literatura* (s. 64–69)], ale de facto

¹ HENDRYCH, Dušan. *Právní slovník*. Praha: C. H. Beck, 2009. Dostupné z: www.beck-online.cz. Poslední aktualizace neuvedena. [cit. 2018-09-09].

² Jakkoliv starověký náboženský text mýtického charakteru nelze číst prizmatem dnešní doby bez vědomí složitého přediva souvislostí.

³ Osobně považuji přístup halachy k ženě za (v mnoha ohledech) velice kreativní a dynamický. Ovšem pokud pisatelka vyslovuje jakékoli tvrzení, její formulace by měly být daleko přesnější

z nich necituje. Pokud zmiňuje zajímavou tradici (Eruv. 63b) o Jehošovi (Jozue), má ji naopak ocitovat. Dito v případě Židovského věstníku (viz s. 50). Dále připomínám, že je třeba citovat i ústní sdělení.

Potenciál poznámkového aparátu není vyčerpán. Jazyk práce je neústrojný.

Je velká škoda, že Bc. Silvie Příplatová např. nevyužila všechny možnosti, jak získat relevantní informace (např. práce s archivními materiály, rozhovory s pamětníci, případně s pamětníky atd.).

Pisatelka se v první řadě měla držet zvoleného tématu. Měla formulovat daleko promyšleněji a precizněji.

Nepodařilo se jí fruktifikovat unikátní šanci podchytit konkrétní aspekty chodu Židovské obce v Praze, kde se živoucí (a žitá) tradice snoubí s postojem nezatíženým zbytečnými předsudky vůči soudobému, dynamicky se proměňujícímu světu.

Výsledný text dle mého názoru představuje, žel, jakousi konfusní mixturu (mnohdy podobnou zaujatému vyprávění), nikoliv metodicky zvládnutou diplomovou práci odpovídající vědeckým standardům.

Navrhované hodnocení: 4

V Praze dne 12. 9. 2018

doc. ThDr. Markéta Holubová, Th.D.