

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Kamila Zachřlová
Téma práce:	Oznamování trestných činů a jeho kriminologický význam
Rozsah práce	111 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25. února 2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je velmi aktuální a společensky závažné. Svoji podstatou jde o interdisciplinární téma. Aktuálnost tématu je podpořena novými trendy v oblasti oznamování problematického (zejména protiprávního) chování, které reprezentuje např. tzv. whistleblowing, jenž nelze vnímat pouze jako nástroj k oznamování korupce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vzhledem ke své interdisciplinaritě si zpracování tématu vyžadovalo znalosti z mnoha vědních oborů, nejen z trestního práva hmotného a procesního, ale rovněž z kriminologie a zejména viktimologie. Kromě těchto znalostí autorka vhodně pracovala i se statistickými daty.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka předložila práci, která má vysokou formální úroveň. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou svým obsahem a kvalitou velmi vyvážené. Logicky na sebe navazují a částečně jsou i provázané. Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. S použitými prameny pracuje řádně, poznámkový aparát má velmi úhledný.

4. Vyjádření k práci

Celková formální i obsahová úroveň předložené práce je na vysoké úrovni. Z hlediska požadavků na diplomovou práci se jedná o kvalitní a komplexní zpracování tématu. K vyšší kvalitě, která by práci dávala vědecký rozměr, chybí hlubší úvahy vycházející např. ze zahraničních pramenů. Nutno říci, že ani z hlediska českých pramenů nejsou zdaleka obsaženy všechny, zejména v otázkách týkajících se obětí trestných činů, v nichž se česká literatura rozrostla především od roku 2013, kdy došlo k přijetí zákona o obětech trestných činů. Text je zčásti „pouhým“ kvalitním popisem právní úpravy, popř. názorů jednotlivých autorů na různé kriminologické či právní otázky, někdy autorka připojuje i vlastní pohledy na probírané otázky. Autorka píše poměrně čtivým a zajímavým jazykem. Textu by prospěla pouze větší výstižnost, což by text významně zkrátilo. Neobratná slovní spojení nebo pravopisné chyby se v textu příliš nevyskytují (výjimkou jsou občasné chyby v interpunkci – např. na str. 90 „...v důsledku, kterých...“).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá práce s adekvátním množstvím pramenů, které jsou vhodně vybrány. Počet pramenů by mohl být vyšší.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na velmi dobré úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná. Ocenění zaslouží zejména systematickostí práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná. Diplomantka prokázala schopnost podat komplexní výklad jednotlivých problémů.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka by se při obhajobě mohla vyjádřit ke vztahu § 368 trestního zákoníku a § 8 trestního řádu.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 23. dubna 2019

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

oponent