

Oponentský posudek diplomové práce

Autor práce: Jan Váňa

Oponent: JUDr. Ondřej Preuss, Ph.D.

Téma: Právo být zapomenut – Právo na soukromí v internetovém věku

Rozsah práce: 247 226 znaků

Datum odevzdání práce: 25.3.2019

1) Aktuálnost (novost) tématu

Výběr tématu „práva být zapomenut“ považuji pro diplomovou práci za velmi vhodný, přičemž práce je dostatečně ambiciózní a neopomíná takřka žádné důležité související otázky. Zmínky vývoje v roce 2019 jsou důkazem skutečné aktuálnosti a příslibem rozšíření práce po skončení důležitých soudních řízení, které právě probíhají. Lze ocenit i praktické zaměření na tzv. nařízení GDPR.

2) Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je vhodné i z hlediska rozsahu, kdy je sice pojednáno s velkým teoretickým přesahem k právu na soukromí, neztrácí však svůj jasný záměr.

Autor má nadprůměrné rešeršní zázemí v odborných statích. Oceňuji zaměření na zahraniční publikace, byť jednostranného jazykového zaměření (což ale není u diplomové práce výtka). Na použité zdroje i korektně vědecky odkazuje.

Formální stránka práce je více než v pořádku. Práce je stylisticky a jazykově na úrovni vyšší než mnohé rigorózní práce. Vytknout snad lze jen určité anglikanismy (např. str. 7 „vytvořila nové okolnosti..“).

3) Formální a systematické členění práce

Ke zvolené struktuře práce nemám výhrady, práce je strukturována logicky a přehledně.

4) Vyjádření k práci

Celkově jde o nadprůměrnou práci. Jde nepochybně o samostatnou práci s logickou stavbou, jejíž ambice překonává očekávání diplomové práce a bylo by vhodné uvažovat o budoucí publikaci. Tomu také odpovídá i hloubka provedené analýzy a práce se zdroji.

Po formální stránce včetně jazykové je možné práci hodnotit jako plně korektní. Pouze k diskuzi níže podávám několik podnětů.

5) Kritéria hodnocení práce

- Práce plní své cíle.
- Práce je zjevně produktem samostatné činnosti.

- Práce je logicky stavěna.
- Práce korektně pracuje se zdroji.
- Hloubka provedené analýzy je nadprůměrná.
- Úprava práce je vyhovující.
- Jazyková a stylistická úroveň je nadprůměrná (viz výše).

6) Otázky k obhajobě

Autor podává velmi dobrou analýzu práva na soukromí a z něho odvozeného práva na to být zapomenut.

K tomu je možné podotknout tři podněty k diskuzi.

Za prvé, není v práci důsledně vymezeno, zda lze chápat právo na soukromí (ať již v jakékoliv přednesené podobě) jako univerzální. Není totiž zjevně sdíleno všemi „civilizacemi“ ve stejném duchu. Autor na „západní“ pojetí tohoto práva naráží, ale patrně by to stálo za hlubší analýzu.

Dále je možné rozporovat částečně jednu z ústředních tezí práce, totiž, že jsou to nové technologie, které zasahují do práva na soukromí, a které vyžadují právní regulaci. Lze pro účely diskuze namítnout, že historicky v malých sídlech (a možná mnohdy dodnes) stigma na člověku (či celé jeho rodině) ulpělo, aniž by byl výsledek např. trestního procesu někde zaznamenán či indexován. Jinými slovy, možná je z historického hlediska naopak výjimečná anonymní doba, kdy tomu tak nebylo a jednotlivec nemusel i po desítkách let čelit svému chybnému rozhodnutí v mládí. Viz k tomu doporučuji krátkou povídku Jaroslava Haška *Zrádce národa v Chotěboři* dostupnou i on-line.¹

Třetí poznámka poukazuje na tzv. Streisand effect, tedy situaci, kdy se snaha domoci „odstranění“ informace, může zvrhnout v její rozšíření.² Této situaci by se slušelo taktéž v případném rozšíření práce věnovat hlouběji.

Po zhodnocení všech aspektů práce uzavírám, že jde o práci splňující požadavky kladené na diplomovou práci a tuto práci doporučuji k ústní obhajobě, navrhuji hodnocení se stupněm výborná.

V Praze dne 14. 4. 2019

JUDr. Ondřej Preuss, Ph.D.,

katedra ústavního práva

Právnická fakulta Univerzity Karlovy

¹ HAŠEK, Jaroslav. *Zrádce národa v Chotěboři*. Československý spisovatel, 1962.

² Viz např. CACCIOTTOLO, Mario. The Streisand Effect: When censorship backfires [online]. BBC News, 2012-06.