

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tereza Šustrová

Název práce: Výzkum image vybraných českých biatlonistů a biatlonistek

Cíl práce: na základě marketingového výzkumu provést analýzu a vyhodnotit image vybraných českých biatlonistů a biatlonistek pomocí dotazníkového šetření mezi dostupným vzorkem široké veřejnosti v období před mistrovstvím světa a po něm a následné porovnání výsledků.

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce zpracovává aktuální a velmi zajímavé téma image a značek sportovců v individuálním sportu, jakým biatlon je. Stanovený cíl práce považuji za splněný, studentka prokázala schopnost pracovat v oblasti marketingového výzkumu, v problematice sportovních značek a taktéž orientovat se v metodice výzkumu. Drobným nedostatkem práce však zůstává neprovedení analýzy výsledků druhého stupně neboli analýzy výsledků z pohledu různých pohlaví respondentů. I přes další drobné nedostatky je však práce kvalitně zpracována, její zejména teoreticko-metodickou využitelnost považuji za nadprůměrnou, celkově splňuje úroveň bakalářské práce a doporučuji jí k obhajobě.

Samostatnost při zpracování tématu – studentka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická vzhledem ke stanovenému tématu. Práce obsahuje všechny podstatné a povinné kapitoly.

Práce s literaturou – práce využívá celkem 25 zdrojů, z toho 4 zahraničních, čímž splňuje požadavky na akademickou práci této úrovně. Teoretická východiska jsou zaměřena vhodně na témata, kterými se studentka zabývá ve svém výzkumu. Z tohoto pohledu hodnotím tuto část práce pozitivně. Studentka vhodně a věcně cituje, dodává vlastní komentář. Dále kladně hodnotím zpracované konkrétní a ideálně zaměřené metody výzkumu image sportovců, což je hlavním cílem bakalářské práce.

Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní. Velmi pozitivně hodnotím celkově náročnost provedeného výzkumu, protože se jedná o dvě fáze dotazníkového šetření o celkovém počtu 505 respondentů. Dále pozitivně hodnotím použití vhodných statistických metod pro

analýzu dat. Studentka pro svůj dotazník použila již metodicky ověřený model ze zahraničního výzkumu, který byl zaměřen přímo na problematiku vnímání image/značky sportovců. Měla tedy pro svůj výzkum metodickou oporu. Celkově tak v tomto ohledu považuji práci za kvalitní a zdařilou.

Hloubka tematické analýzy – zpracovaný výzkum považuji za kvalitní, dostatečně do hloubky zpracovaný. Studentka pečlivě analyzuje jednotlivé výsledky výzkumu před MS a po MS v biatlonu. Celkově je i zpracovaná problematika image sportovců zajímavá. Nicméně postrádám zde analýzu výsledků dle jednotlivých identifikačních znaků, jako je pohlaví. I když o tom studentka v práci píše, že tato analýza bude provedena, v práci nikde zpracována není.

Úprava práce – formální úprava práce je v pořádku, nicméně se studentka nevyhnula občasným nedostatkům ve zpracování textu – chybějící odkazy na zdroje, nečíslovaný seznam literatury, názvy kapitol, apod. Vše viz níže připomínky.

Pravopis a stylistika – v práci se objevují občasné nedostatky ve formě pravopisných chyb – viz níže připomínky. Jinak je však práce v tomto ohledu v pořádku.

Připomínky:

Kapitoly 5.2.1 – 5.2.15 jsou nazvány dle tvrzení použitých v dotazníku. Myslím si, že by bylo vhodnější tuto část práce strukturovat spíše podle dimenzí konstruktů image sportovce.

V obsahu by měla být poslední položka „Seznam příloh“, nikoliv pak samotné přílohy.

Str. 12 – chybějící interpunkce v odkazu na zdroj – „(Kotler a Keller 2013, s. 281)“

Str. 13 – chybějící řádný odkaz na zdroj – „Shoduje se tedy s Kotlerem, že jde ve výsledku ...“

U vložených objektů (obrázky, tabulky, ...) jsou nesprávně uvedeny odkazy na zdroje. Jedná se o drobný formální nedostatek – „Maruani, 1991“ – má být „Maruani (1991)“.

U citování v textu studenta má drobné formální nedostatky – čísla stránek se vždy uvádějí do řádného odkazu se jménem a rok vydání zdroje, nikoliv odděleně na konci citace.

Str. 14, 15, 22 – chybějící odkazy na zdroje - „... z všeobecné definice Kotlera, kterou ...“; „... se s Kotlerem shodují ...“; „... co popisuje ve své knize Keller.“; „... uvádějí také De Pelsmacker, Geuens a Van den Bergh ve spojitosti ...“; „Model je založen především na Kellerově klasifikaci ...“

Str. 27, 28, 30, 32 – chybějící odkazy na zdroje – „...škálu navrženou Aakerem, ...“; „...tři položky podle Maela a Ashforth a stejně tak pro rozlišovací způsobilost byly využity tři položky dle Donavana, ...“; „První závod se dle Pacuta uskutečnil ...“; „...model image značky sportovce MABI od autorů Arai, Ko a Ross.“

Str. 29 – překlep – „V rámci toho sportovního odvětví existuje ...“

Str. 30 – pravopisná chyba – „Od poloviny šedesátých let se v Československu konali Dukelské a Sokolské závody ...“

Str. 31 – pravopisná chyba – „Zlepšili se tak podmínky pro rozvoj biatlonu.“

Seznam literatury má být číslovaný.

Otázky k obhajobě:

1. Jak je přesně vymezený výzkumný soubor z hlediska věku respondentů, starší 15 let, nebo 18 let? V práci se objevují různé údaje, na str. 37 studentka uvádí „starší 18 let“, v metodice naopak starší 15 let.

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 24.4.2019

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.