

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Tomáš Voldřich
Téma práce:	Ukládání trestů při souběhu trestných činů
Rozsah práce	117 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	18. prosince 2019
Oponent rigorózní práce:	JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Ukládání trestů při souběhu a recidivě sice není novým předmětem zkoumání, bezpochyby je však tématem nadále zasluhujícím pozornosti a diskuze. Jeho aktuálnost je dána současnými diskuzemi o rozšiřování alternativ k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, snahou o snížení přeplněnosti věznic a také potřebou zefektivnění trestů a jejich výkonu. Poslední dobou se setkáváme také s novou judikaturou Nejvyššího soudu k trestání souběhů, která je rovněž důkazem toho, že problém trestání mnohosti trestných činů je nadále otevřený a vyžaduje hledání řešení problémů, které v této oblasti v praxi nastávají.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zvoleného tématu a způsob jeho zpracování splňuje požadavky kladené na rigorózní práce. Přestože téma samotné nevyžaduje nadstandardní teoretické znalosti, náročnost jeho zpracování se odvíjí od potřeby správné aplikace poměrně lakonických ustanovení trestního zákoníku, které vyžaduje samostatné abstraktní myšlení a přehled i orientaci v starší i aktuální judikatuře. Obojí rigorozant v předložené práci prokázal. Problematiku přehledně demonstruje na praktických příkladech a přehledných grafech. Komparativní část, kterou rigorozant do práce, byť ve velice stručné podobě, zařadil,

vyžaduje alespoň obecnou znalost cizozemských právních úprav. Tuto rigorozant ke škodě věci nabyl především z internetových zdrojů bez hlubšího zkoumání problematiky.

### **3. Formální a systematické členění práce**

Předložená práce je systematicky a logicky dobře a přehledně členěna. Práce je tematicky členěna do 9 kapitol. Úvodní část je věnována vymezení relevantních pojmů a výkladu o obecných zásadách pro ukládání trestů včetně čtivého historického úvodu do zpracovávané problematiky. Stěžejní část práce je věnována trestům souhrnným, úhrnným, společným a sankcionování recidivy, v níž se rigorozant nevyhýbá ani problému jejich kombinace, která v praxi působí značné obtíže. Tato část práce je vhodně překládána grafy a praktickými příklady, na kterých rigorozant prezentuje dílčí poznatky a své závěry. Přínosnou je část věnovaná vybraným problémům, z nichž vyzdvihují zejména pojednání o možnostech napravování chyb při ukládání trestů v pravomocných rozsudcích. Práci uzavírá již zmiňovaná komparace s právní úpravou v systému *common law* (konkrétně Anglie, Walesu a USA).

### **4. Vyjádření k práci**

Po obsahové stránce je práce na velmi dobré úrovni a splňuje tak hloubkou provedené analýzy a svým rozsahem požadavky kladené na zpracování rigorózních prací. Přestože se jedná o zdařilé zpracování poměrně náročného tématu, není prosto faktických chyb, které částečně jeho kvalitu snižují. Na straně 63 chybně se s poukazem na judikaturu Nejvyššího soudu uvádí, že „přeměna trestu z nepodmíněného na podmíněný bude zpravidla znamenat vyšší přísnost trestu“. Nelze ztotožnit ani s chybným závěrem uvedeným na straně 83, a sice, že za dílčí útoky pokračujícího trestného činu a činy spáchané s nimi v jednočinném souběhu bude ukládán jednak trest společný za dílčí útoky a další trest za činy spáchané s nimi v jednočinném souběhu. V tomto případě však může být ukládán jen jeden trest, přičemž je otázkou výkladu, zda se bude nazývat trestem společným nebo společným souhrnným. Tyto faktické nedostatky práce jsou částečně vyvažovány přínosnou kapitolou osmou a komplexností zpracování tématu. Práce je psána přehledným a čtivým způsobem s použitím odpovídající odborné terminologie s občasnými nedostatky. Například na straně 3 rigorozant nesprávně používá spojení „zproštění obvinění“. Nedůsledně a poměrně zavádějícím způsobem vykládá pojem odsuzujícího rozsudku ve smyslu § 44 tr. zákoníku

(na straně 6 práce). Zařazení kapitoly obsahující komparaci se zahraničními úpravami ke škodě věci vychází toliko z internetových zdrojů a je ve srovnání s ostatními kapitolami poměrně stručná. Přes uvedené nedostatky hodnotím práci jako zdařilou a způsobilou k obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce, a to vytvořit komplexní zpracování daného tématu, které by umožňovalo jeho případné praktické použití, rigorozant splnil s výhradami výše uvedenými.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená práce je zdařilým zpracováním zvoleného tématu, které obsahuje vlastní názory autora.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorozant zdařile pracuje s odpovídajícím množstvím různorodých pramenů. V práci je použita jednotná citační norma.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na úrovni splňující požadavky kladené na rigorózní práce. Jedná se o komplexní zpracování zvoleného tématu, které poukazuje na některé problematické aspekty a vyjadřuje názor na jejich možný výklad a řešení. Nevyužitý zůstal potenciál komparativní části, v níž se rigorozant stručně věnoval zemím common law místo zemí evropské právní úpravy, které by mohla spíše posloužit jako inspirace de lege ferenda.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava je na dobré úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Rigorózní práce je na vysoké jazykové úrovni. Autor v ní používá odpovídající odbornou terminologii (s drobnými výše uvedenými nedostatky) při zachování její čtivosti.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě necht' se rigorozant vyjádří k recentnímu rozhodnutí Nejvyššího soudu, a to k usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21.11.2018, sp. zn. 7 Tdo 1357/2018.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
---	------------------------------

V Praze dne 17. dubna 2019

**JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.**