

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno bakaláře: **Mejzr Patrik**

Název práce: **Rozdíly mezi začínajícími a zkušenými pedagogy na 2 st. základních škol a nižších ročnících víceletých gymnázií v Nymburce a Poděbradech.**

## Cíl práce:

Zaměřuje se na deskripci rozdílů v názorech a postojích u vybraných témat mezi začínajícími pedagogy s délkou praxe méně než pět let a učiteli působících na uvedených školách více jak 20let, a to ve 2 městských lokalitách Středočeského kraje.

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

**Průměrná**

Nadprůměrné

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - **velmi dobře** - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

## Praktická využitelnost zpracování:

Oblastní

## Hodnocení :

Bakalářská práce obsahuje 80 str. textu, z toho 19 tabulek, 26 grafů, 45 citačních a 8 internetových zdrojů, k tomu 6 str. příloh, celkem 86 str.

První část zahrnuje teoretické zdůvodnění tématu, nejprve se zabývá vysvětlováním pojmů tradiční pedagogiky, přechází k charakteristice učitele z hlediska osobnosti a typologie, následuje stručná analýza začínajícího a zkušeného pedagoga. Autor se dále věnuje rozborům jednotlivých témat (konceptů) zahrnutých do dotazníku např. příprava na hodinu, práce s třídou, motivace žáků, životní styl učitelů, výživa aj., které zařazuje jako otázky v dotazníku, celkem v 27 různých výběrových či doplňujících významech.

**Otázka č. 1** Předvýzkum byl proveden na menším vzorku učitelů sloužící k odhalení chyb a následné korekci. Kolik bylo v pilotáži učitelů a které otázky byly korigovány nebo upraveny.

V metodologické části, autor formuluje srozumitelně cíl a dílčí úkoly bakalářské práce, neurčuje však logicky pracovní hypotézy, z důvodů málo frekventovaného tématu, výzkumu aj. Následuje podrobná charakteristika souboru, organizace sběru dat, způsob zpracování údajů atd.

Výběr souborů má nevyrovnanou strukturu z hlediska pohlaví, ale především prezentovaných aprobací. U začínajících učitelů jsou 3 učitelé s aprobací tělesná výchova, u zkušených učitelů pouze 1 (viz. příl.) a ostatní. Domnívám se, že tato rozptýlenost aprobací může do určité míry ovlivňovat výsledky.

Tyto jsou uváděny v tabulkách a grafech s příslušnou interpretací v tzv. konceptech, směřující k přípravě na hodinu, vlastní práci ve třídě, motivováním žáků a životnímu stylu učitelů. Velmi podrobně je provedena charakteristika souboru.

Výsledky autor nejprve uvádí v konceptu práce s třídou, kde se např. dotazuje na psychickou náročnost činnosti učitele, která se hodnotí frekvencí problematickými adjektivy – často, občas a nikdy. V grafu č. 6 je patrné, že učitelé Nbk často v 61%, ale v Pdy 62% jen občas. Podobně i v grafu č. 8. mezi občas a nikdy u začínajících učitelů.

**Otázka č. 2** Vysvětlete jaký je rozdíl mezi frekvencí „často“ a „občas“?

Následuje koncept týkající se přípravy na hodinu, který byl v teoretické i metodologické části uváděn jako první. Proč je zde jako druhý? Otázka č. 13 (graf č. 15) se měla týkat školního vzdělávacího programu, který má logicky dlouhodobý charakter, tomu odpovídají jen zkušení učitelé z Pdy! Motivování žáku je uvedeno na str. 55-56 v interpretaci grafů v počtech respondentů, ale v textu procentuálně. To je pro čtenáře matoucí. Potíže v interpretaci přináší i poslední koncept o životním stylu učitelů např. v grafu č. 22, kdy začínající Nbk jsou v 57% pravidelně cvičící, ale u Pdy pak jen 25%, občas však 62%!

**Otázka č. 3** Pokuste se vysvětlit, čím je způsoben tento rozdíl?

Autor bakalářské práce se dopouští velké nepřesnosti v interpretaci výsledků tím, že uvádí v tab. a graf. muže a ženy společně jako jeden soubor. To je z hlediska metodologického nevhodný matematicko-statistický přístup. Proto považuji uváděné výsledky za předběžné a jen informativní.

Je zřejmé, že bakalářská práce studenta P. Mejzra byla zpracována samostatně a vyjadřuje informativní výsledky, které se týkají stanoveného cíle a uvedených úkolů. Po formální stránce je práce provedena výborně, rozsahem se blíží k DP.

### **Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře

V Praze dne 16. dubna 2019

Doc. PhDr. Petr Jansa, CSc.