

### Posudek oponenta bakalářské práce

|                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>Studium</b>        | Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví      |
| <b>Studijní obor</b>  | Fyzioterapie                                    |
| <b>Akademický rok</b> | 2018/2019                                       |
| <b>Autor práce</b>    | Magdaléna Jordáková                             |
| <b>Název práce</b>    | Rehabilitace u pacientů před transplantací plic |
| <b>Oponent práce</b>  | Mgr. Marek Obešlo                               |

| 1        | Formální zpracování práce   | Bodové<br>hodnocení 0-5<br>pro každou<br>kategorii |
|----------|---|--|
| 1.1      | Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)   | 4  |
| 1.2      | Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)  | 4  |
| 1.3      | Jazyková úroveň textu   | 5  |
| 1.4      | Obrázky, grafy, tabulky   | 4  |
| 1.5      | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů  | 5  |
| 1.6      | Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)   | 3  |
| 1.7      | Odborná úroveň textu  | 4  |
| 1.8      | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost   | 5  |
| <b>2</b> | <b>Rešeršní část</b>  | -  |
| 2.1      | Výběr a vymezení tématu, originalita  | 4  |
| 2.2      | Stanovení a formulace cílů rešerše  | 4  |
| 2.3      | Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice   | 4  |
| 2.4      | Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)  | 4  |
| 2.5      | Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi  | 5  |
| 2.6      | Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)   | 3  |
| <b>3</b> | <b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>  | -  |
| 3.1      | Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části   | 5  |
| 3.2      | Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů. | 3  |
| 3.3      | Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi   | 3  |
| <b>4</b> | <b>Diskuze</b>  | -  |

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| 4.1 | Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi   | 2   |
| 5   | <b>Závěr</b>   | -   |
| 5.1 | Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření | 2   |
| 6   | <b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>   | 3   |
| 7   | <b>Celkový počet získaných bodů (max. 100)</b>   | 76  |
| 8   | <b>Práce je originálním dílem studenta</b><br>V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!  | ANO |

### Slovní komentář k BP

Práce na téma rehabilitace pacientů před transplantací plic obsahuje 52 stran vlastního textu, 7 stran referenčního seznamu a 11 stran příloh. Tento počet je v důsledku mnoha obrázků a grafů hraniční. Autorka uvádí 63 literárních zdrojů, z toho 51 cizojazyčných. Tento počet je velmi uspokojivý. Oceňuji většinu zahraničních zdrojů. Citace nejsou v textu práce řádně vedeny a některé odstavce nejsou ocitované vůbec. Název práce odpovídá jejímu obsahu. Výběr tématu je velmi aktuální, zejména na místním pracovišti, kde se s touto problematikou setkáváme každý den.

Studentka v teoretické práci přehledně shrnula problematiku transplantace plic, předtransplantační přípravy a plicní rehabilitace. Oceňuji zpracování kapitoly 1.2.9 Přínos plicní rehabilitace. Studentka zde uvádí několik studií posuzující pozitivní vliv plicní rehabilitace před nebo po samotné transplantaci. V teoretické části nacházím celkem dost nepřesností (např. Acapella choice nemá nastavitelný odpor a frekvenci, s inhalací je kompatibilní jen PARI PEP S-System, a další). V praktické části je přehledně zpracována kazuistika eventuálního kandidáta na transplantaci s chronickou obstrukční plicní nemocí, který podstoupil čtyřměsíční rehabilitační program. Dle mého názoru nejsou jasně stanoveny cíle terapie a chybí podrobnosti vyšetření pacienta (např. spirometrické vyšetření, omezení v ADL, podmínky 6MWT, atd.). Kvituji výběr vhodného pacienta a adekvátní délku rehabilitačního programu.

Diskuze na 5 stranách nabízí shrnutí problematiky a interpretace výsledků kazuistiky. Některé interpretace shledávám zavádějící, možná až mylné (např. antropometrie hrudníku, zhoršení kondice, trenažér Power Breathe atd.). Uvítal bych zde více prostoru věnovaného polemice k některým informacím v teoretické části, vlastním myšlenkám a úvahám, výhradám k práci, případně co se dalo udělat jinak.

I přes mnohé výtky, za které se omlouvám, shledávám práci za velmi zdařilou a přehlednou. Kritika slouží spíše k dalšímu zamyšlení, lepší práci s informacemi a ještě k pečlivějšímu zpracování případné diplomové práce. Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky, na které student odpoví během obhajoby:**

- 1. Co si myslíte o včasnosti plicní rehabilitace u předtransplantačních jedinců? Máte zkušenosti i s jinými „předtransplantačními“ pacienty?**
- 2. Proč jste v praktické části volili cílovou hodnotu 3500 kroků? Jaká jsou obecná doporučení?**

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

|                   |   |                     |
|-------------------|---|---------------------|
| <b>Doporučuji</b> | <b>Doporučuji s výhradou</b><br>(uved'te co musí student změnit či doplnit) | <b>Nedoporučuji</b> |
|-------------------|---|---------------------|

**Navrhovaná známka: 2**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

| <b>Počet bodů</b> | <b>Známka</b> |
|-------------------|---------------|
| 100 -88           | 1             |
| 87 – 74           | 2             |
| 73 – 60           | 3             |
| 59 a méně         | nevyhověl     |