

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	<b>2018-2019</b>
<b>Autor práce</b>	<b>Karolína Piruchtová</b>
<b>Název práce</b>	<b>Zkrácení lýtkového svalstva. Jeho vliv na potíže v oblasti hlezna a nohy a možnosti jeho léčebného ovlivnění pomocí statického strečinku.</b>
<b>Oponent práce</b>	<b>Martina Ježková Mgr.</b>

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	<b>5</b>
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	<b>5</b>
1.3	Jazyková úroveň textu	<b>4</b>
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	<b>5</b>
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	<b>5</b>
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	<b>5</b>
1.7	Odborná úroveň textu	<b>5</b>
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	<b>5</b>
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	<b>3</b>
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	<b>5</b>
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	<b>3</b>
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	<b>5</b>
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	<b>5</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>4</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	87
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Bakalářská práce je pečlivě zpracována. Oceňuji výběr tématu, jednoduché testování a jednoduchý postup rehabilitace pro autoterapii. Autorka prokázala svou dobrou schopnost práce s literaturou i s pacienty.*

*Pro lepší přehlednost práce by bylo výhodné uvést cíle a hypotézy jako samostatné kapitoly.*

*V práci postrádám podkapitulu, která by se týkala možných příčin zkrácení m. triceps surae.*

*Pokud poprvé používáte zkratku, jako např. ROM, měla byste toto spojení napsat v plném znění a do závorky uvést zkratku.*

*V kazuistice na str. 40 uvádíte rotaci femuru. Neuvádíte jakou.*

*V kazuistikách uvádíte goniometrii hlezna s extendovaným kolenem ve formě SFTR, tzn. 3 čísla.*

*S pokrčeným kolenem uvádíte jen jedno číslo. Pro přehlednost bych doporučovala standardní SFTR formát, i když zbylá čísla zůstávají stejná.*

*Diskuzi by mohla být věnována větší pozornost. Byla by více výtěžná, kdybyste uvedla své názory, nebo názory autorů na výsledky jako např. Proč byla Silverskioldova zkouška pozitivní bilaterálně a pacient měl obtíže jen na jedné straně? Proč se pacient B subjektivně nezlepšil, přestože rozsah pohybu se plynule zvyšoval? Také by diskuze mohla obsahovat rozlišnost názorů různých autorů na toto téma. Proč i pacienti, kteří cvičili méně jak 50% doporučené dávky terapie, dospěli ke zlepšení obtíží či rozsahu pohybu? A jak toto souvisí se studií Thomas et al.?*

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. Dobu trvání autoterapie jste zvolila na základě studie Thomas et al. (2018), který uvádí, že záleží na počtu terapií, ne na délce jejich trvání. Uváděl tento autor nějaký příklad frekvence a délky trvání terapií?
2. Jaký důvod uvedli dva ze třech pacientů, kteří cvičili pouze 3x týdně (místo 7x), že nemohli provést protahování, které by mělo trvat pouhé 4 minuty, pravidelně každý den?

3. Proč si myslíte, že i pacienti, kteří cvičili méně jak 50% doporučené dávky terapie, dospěli ke zlepšení obtíží či rozsahu pohybu? A jak toto souvisí se studií Thomas et al.?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka:**

2

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl