

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Klára Havlíčková
Téma práce:	Podoba souhlasu se zpracováním osobních údajů ve světle obecného nařízení o ochraně osobních údajů
Rozsah práce:	120 stran čistého textu
Datum odevzdání práce:	21. 2. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Vzhledem k relativně nedávnému přijetí nařízení 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „GDPR“) a zcela čerstvému přijetí české adaptační právní úpravy v podobě zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů se jedná o aktuální téma s úzkou vazbou na praxi, které je vhodné pro zpracování do podoby rigorózní práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je náročnější s ohledem na to, že GDPR je použitelné teprve krátce od 25. 5. 2018 a v době odevzdání rigorózní práce nebyl schválený český adaptační zákon. Při zpracování tématu autorka používá vhodným způsobem obvyklé metody – deskriptivní, analýzu a syntézu, komparativní metodu.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená rigorózní práce je kromě úvodu a závěru logicky strukturována do pěti částí. Po první části představující obecnější vstup do problematiky, kde by bývalo bylo vhodné zmínit samostatně i právo na ochranu osobních údajů, se autorka věnuje v části 2. a 3. postupně rozboru dnes již zrušené směrnice 95/46/ES a posléze GDPR. Zmiňuje také vybranou judikaturu Soudního dvora EU (např. C-101/01 Lindqvist, C-293/12 Digital Rights Ireland, C-275/06 Google Spain). Těžištěm práce se zdá být 4. část, zaměřená na souhlas poskytovaný subjekty údajů podle platné právní úpravy v GDPR. Za přínosnou lze považovat také část 5., v níž se autorka zabývá adaptačními zákony ve vybraných státech – v ČR, SR a v Rakousku. Rozbory jednotlivých zákonů či návrhů zákonů jsou ovšem relativně stručné.

4. Vyjádření k práci

Rigorozantka předložila dobře zpracovanou studii k problematice ochrany osobních údajů. Z hlediska koncepčního lze práci vytknout, že zpracování je širší a obsahově přesahuje rámec vymezený názvem práce. Podle názvu by se měla autorka věnovat problematice souhlasu se zpracováním osobních údajů, ve své rigorózní práci se ovšem zabývá i řadou dalších, byť souvisejících aspektů. Zjevné je to zejména v části páté, která se týká adaptačních zákonů obecně (jakkoli zařazení této části je třeba hodnotit kladně). Zdá se proto, že vlastní téma bylo vymezeno možná až příliš úzce. Jinak se však jedná o kvalitní zpracování, oceňuji uvádění konkrétních příkladů z praxe (např. s. 24, 25, 48), jakož i snahu o kritický přístup (s. 29, 78). V případě návrhu českého adaptačního zákona bych ovšem očekávala podstatnější zhodnocení navrhované právní úpravy.

Rigorózní práce má dobrou stylistickou úroveň, po gramatické stránce by potřebovala místy doladit (objevují se v ní některé chyby v interpunkci, psaní velkých a malých písmen a překlepy). V práci lze nalézt některé chyby a nepřesnosti, viz např. kapitolu 1.3 nazvanou „Relevantní právní předpisy“, do níž je zahrnuta řada mezinárodních smluv, které nelze považovat za právní předpisy, či uvedení nesprávného názvu „Všeobecná deklarace lidských

práv a svobod“ (s. 9). Autorka pracuje s řadou odborných zdrojů, českých i cizojazyčných, na něž průběžně odkazuje.

Celkově předložená rigorózní práce splňuje dle mého názoru požadavky kladené na rigorózní práce a lze ji doporučit k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce dle mého názoru nevykazuje znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Ano, viz výše.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Viz výše.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jisté problematické rysy předložené rigorózní práce byly zmíněny shora. V některých aspektech mohla jít autorka do větší hloubky, např. v souvislosti s citlivou otázkou souhlasu dítěte se zpracováním osobních údajů.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce by potřebovala doladit po grafické stránce (místy je rozhozené formátování).
Jazyková a stylistická úroveň	Viz výše.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Z jakého důvodu podle názoru autorky několik států nepřijalo včas vnitrostátní adaptační legislativu k GDPR? Jaké důvody vedly k opožděnému přijetí příslušného adaptačního zákona v České republice?
2. Jak autorka hodnotí přijatý adaptační zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, zejm. vymezení jeho působnosti v §2?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou rigorózní práci doporučuji k ústní obhajobě.
---	---

V Praze dne 5. 5. 2019

oponent/oponentka