

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018 - 2019	
Autor práce	Monika Švejdová	
Název práce	Kompenzace chybějícího odporu vzduchu při běhu na běžecském pásu	
Vedoucí práce	MUDr. Pokorný Jan	
Počet konzultací Vyjádření , zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	5	Vyjádření: Přípravenost studenta na konzultace - vždy dobrá / dostatečná, nedostatečná
		Vždy dobrá / dostatečná
Počet číslovaných stran	70	
Počet příloh	2	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	2
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	2
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	3
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	3
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	2
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	2
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešební části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	68

Slovní komentář k BP

Zátěžový test na běžeckém pásu, rumpálovém nebo bicyklovém ergometru patří mezi hlavní metody testování zdatnosti pacientů v tělovýchovných a sportovních ambulancích. Vykonanou práci na běžeckém pásu není z povahy pohybu možné stanovit jednoduše ve watttech, proto zdatnost vyjadřujeme jako schopnost odolávat určité rychlosti pohybujícího se povrchu. S rostoucí rychlostí pásu se více projevuje absence odporu vzduchu. Úkolem práce bylo ověřit, zda je obecně používaný 1% sklon pásu adekvátní kompenzací tohoto jevu.

Práce se skládá ze 70 číslovaných stran z nichž 52 tvoří vlastní text a přílohy. Referenční seznam obsahuje celkem 52 citací, 39 tvoří zahraniční zdroje. Práce je rozdělena na část teoretickou, obsahující přehled základní anatomie dolní končetiny, popis jednotlivých fází běžeckého kroku, kapitolu věnovanou běžeckým poraněním a kapitolu věnující se kompenzaci chybějícího odporu vzduchu. Zejména poslední dvě jmenované části považuji za zdařilé, byť rozsahem kratší.

V praktické části se autorka pokusila ověřit stanovené hypotézy o míře adekvátní kompenzace chybějícího odporu vzduchu. Nízký počet probandů bohužel velmi oslabuje sílu formulovaného závěru, který je nicméně ve shodě s klinickým pozorováním – pro rychlosti kolem 10km/h je 1% sklon pásu adekvátní kompenzací, při rychlosti nad 13,5km/h se tato kompenzace začíná jevit jako nedostatečná.

Pozitivně hodnotím hojnou komunikaci při tvorbě práce a velkou samostatnost, zejména při experimentální části práce.

Negativně pak hodnotím poměrně nízkou jazykovou úroveň práce – nesprávný slovosled některých vět, občasné hrubé gramatické chyby, střídání budoucího a minulého času (v kapitole metodika), občasný výskyt ich místo er

formy, ale zejména nízký počet zúčastněných probandů, který u tohoto v podstatě ryze experimentálního tématu práce neumožňuje statistický výstup.

Přes výše uvedené je zřejmé, že autorka projevila schopnost porozumět odbornému textu, samostatně vést experiment a formulovat výstupy užitečné pro praxi.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 3.

V Praze dne 8.5.2019

Jan Pokorný, MUDr.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

-

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže) **3**

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl