

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2019	
Autor práce	Ondřej Wanke	
Název práce	Vliv postavení hypermobilních loketních kloubů na postavení ruky v jógových pozicích.	
Vedoucí práce	PhDr. Jitka Malá, Ph. D.	
Počet konzultací Vyjádření , zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	Cca 8 dostačující	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná
		Připravenost vždy výborná
Počet číslovaných stran	78	
Počet příloh	11	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	99
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Student prokázal schopnost samostatného zpracování bakalářské práce, práci zpracovával velmi precizně v oblasti jazykové a slohové. Zvolené téma odpovídá fyzioterapeutickému zaměření studenta, oceňuji výběr s ohledem na dnes velmi populární jógová cvičení. Rešeršní část práce zpracoval s ohledem na dříve publikovanou literaturu jak českou, tak zahraničí, využívá správnou a jednotnou citační normu a veškerý text je orientován k zadanému tématu. Kriticky zpracovává danou problematiku a vytváří podklad pro experimentální část práce. Z průběžných konzultací vyplynul i způsob řešení zadané výzkumné otázky. Souhlasím s řešitelem v názorech uvedených v diskusní části práce. Experimentální část práce je protkána řadou otázek a podnětů k zamyšlení. Sama výzkumná otázka hodnocení vlivu hypermobilních loketních kloubů vyplynula z praktického sledování jógu cvičící populace a předložená práce poukazuje jednak na opodstatněnost tohoto výzkumu a jednak na nutnost provedení další studie se zaměřením vlivu postavení oporné ruky na loketní kloub a jednoznačného definování „ideální fyziologické opory ruky“.

Bod 3.3. hodnotím st.4 z důvodu relativní nehodnotitelnosti tohoto bodu, neb předchozí literární rešerše nejsou dostatečně relevantní, není dostatek stejně zaměřených prací. Avšak studentem řešené výsledky navrhuji k publikaci v odborných periodikách. Velmi též oceňuji precizní statistické zpracování a následující interpretaci.

Celá práce velmi přesahuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. V kap. 2.2. uvádíte několik možností hodnocení hypermobility. V návaznosti na uvedené, jaké jsou vaše zkušenosti a ke kterému z uvedených testování se přikláníte vy a dle koho jste se řídil při výběru probandů a určování hypermobility u sledovaných probandů?
2. Na str. 40 popisujete myofasciální řetězce dle Myerse. Proč v práci uvádíte jen tyto řetězce?
3. S ohledem na zjištěné výsledky práce, když byste práci mohl psát znovu, jak by zněly hypotézy (pokud by zněly jinak)?
4. Jaká byla největší úskalí při řešení práce?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

v ý b o r n ě

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl