

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské – Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2018/2019
Autor práce	Lenka Horáková
Název práce	Důsledky vývojové dysplazie kyčelního kloubu na pohybový aparát v dětství a dospělosti
Oponent práce	Mgr. Pavlína Posekaná

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	3
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	3
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	2
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	83
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Předložená bakalářská práce splňuje po formální stránce všechny náležitosti. Zvolené téma je zajímavé a aktuální jak pro oblast dětské, tak dospělé fyzioterapie. Práce se vykazuje velmi dobrou teoretickou částí, kde studentka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou a obratně se zorientovala v dané problematice. I přes malé množství dostupných zdrojů jsou na velmi dobré úrovni kapitoly č. 5 o fyzioterapii u VDK a č. 6 o důsledcích VDK na pohybový aparát. Bohužel je text zatížen několika překlady, neodbornými slovními obraty či postavením předložek a spojek na konci řádku. Několik citací uvedených v textu chybí v referenčním seznamu.

Speciální část práce je tvořena kasuistikou pacientky ve věku 8 let, která podstoupila několikanásobné operační zákroky v rámci léčby VDK. Studentka pacientku vyšetřila 2x, a to s odstupem 1 roku. Mezi vyšetřeními probíhala fyzioterapie, která bohužel není v práci detailněji popsána. Pacientka v období mezi vyšetřeními podstoupila také další operační zákrok. Je otázkou, zda by nebylo vhodnější zvolit alespoň ještě jednoho pacienta, který absolvoval pouze konzervativní terapii VDK. Avšak souhlasím, že v terapii těžších stupňů dysplazie kyčelní je operativa nedílnou součástí léčby, tudíž nelze pooperační stavy z práce vynechat. Vhodné by bylo do práce zařadit detailnější popis metodiky a vyhodnocení výsledků kazuistiky jako samostatnou podkapitolu. Studentka je zahrnula pouze do diskuze, kde jim věnovala jen úzký prostor.

Práci celkově hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji k obhajobě.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Z jakých důvodů jste zvolila právě Vámi vybrané vyšetřovací metody (balanční testy, Zebris systém...)?

Jak konkrétně vypadala terapie probíhající mezi 1. a 2. vyšetřením pacientky?

Pracovala jste i s pacienty, kteří absolvovali pouze konzervativní léčbu? Pokud ano, jaké odchylky v motorickém projevu a posturální odchylky jste u nich viděla nebo byste očekávala?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhovaná známka:

2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl