

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2018/19	
<b>Autor práce</b>	Horáková Lenka	
<b>Název práce</b>	Důsledky vývojové dysplazie kyčelního kloubu na pohybový aparát v dětství a v dospělosti	
<b>Vedoucí práce</b>	PaedDr. Zounková Irena, Ph.D.	
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá, dostatečná, nedostatečná  <b>vždy dobrá</b>
<b>Počet číslovaných stran</b>	64	
<b>Počet příloh</b>	3	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešeršní části	<b>5</b>
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	<b>4</b>
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické paxi	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Závěr</b>	<b>-</b>
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	<b>4</b>
<b>7</b>	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>91</b>
<b>8</b>	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

### Slovní komentář k BP

Nejdůležitější pozitiva: originalnost tématu, které si zvolila studentka sama. Absolvovala a iniciovala dostatečný počet konzultací, vždy byla na ně připravená. Velmi dobře zpracovala obecnou část práce – řešeršni.

Negativa: vedoucí bakalářské práce přesto shledává nedostatky, které ho vedly ke snížení bodového ohodnocení:

- Kap.5 – autorka uvádí přehled fyzioterapeutických postupů používaných v českých zemích. Byly zjištěny poznatky o provádění fyzioterapie v zahraničí?
- Neodborný jazyk, či „hovorová čeština“ – str. 40,47,48,50
- Není jasné, proč pro kineziologické vyšetření byly zvoleny dané prostředky včetně Zebrics FDM – T Systém.
- Také cíl krátkodobého rehabilitačního plánu není jasně stanoven - zde diplomantka předložila pouze přehled o použitých metodách - str. 47.
- Str. 44, 47 - chybí shrnutí výsledků, porovnání výsledků, nejdůležitější změny po provedené operaci a následné fyzioterapii, jejich vysvětlení - nestačí jejich shrnutí pouze v diskusi. Zrovna tak v závěru chybí podstatná, nejvýznamnější fakta získaná experimentem a jejich porovnání se zjištěnými fakty uvedenými v obecných poznatkách.

Diplomantka s vedoucím práce diskutovala o formálním zpracování včetně návaznosti obecných poznatků na experiment, o způsobu sdělení nejpodstatnějších výsledků a jejich

návaznosti do praxe. Studentka splnila vytyčené cíle, ačkoliv právě způsob jejího sdělení o tom čtenáře plně nepřesvědčí.

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhovaná známka:**

Dle získaných bodů (91) je výsledná známka 1, z důvodu nedostatků ve speciální části volím výslednou **známku 2** (horní hranice 87 bodů)