

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2019	
<b>Autor práce</b>	Tomáš Kvasnička	
<b>Název práce</b>	Vliv akra dolní končetiny na posturu a axiální systém	
<b>Vedoucí práce</b>	Petr Bitnar	
<b>Počet konzultací</b> Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá <b>Student absolvoval dostatečný počet konzultací, byl v tomto ohledu svědomitý</b>
<b>Počet číslovaných stran</b>	55	
<b>Počet příloh</b>	2	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	4
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	88
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Student si vybral velice zajímavé téma, které zpracoval na kvalitní úrovni. Rešeršní část práce obsahuje dostatek zajímavých kapitol. Práce je v podstatě rozdělena na dva pohledy a to jak je možno na poruchu nožní klenby nazírat ze strukturálního (ortopedického) a funkčního pohledu a stejně tak na řešení tohoto problému. Student předkládá celkem ucelený výběr možných intervencí v léčbě plochonoží. Tím splňuje jeden z cílů diplomové práce. Dalším cílem bylo poukázat na možnost vlivu poruchy nožní klenby na držení těla a funkce axiálního systému a jejich vzájemnou funkční recipocitu, tento poznatek bohužel není příliš podložen literaturou a tak se student v rámci kazuistiky rozhodl k pilotnímu experimentu, při kterém využil nejmodernější tenzometrické plošiny a pedobarografu (zebris) a v rámci kasuistiky sestavil cvičební jednotku na zvýšení posturální stability a zkoumal vliv zvýšené stability axiálního systému na funkci nohy. Výsledky předkládá v práci a fundovaně je komentuje. Diskuze je stručná, závěr možná až příliš stručný*

*Závěrem: Práce splňuje kriteria kladená na BC práci předpisy a opatřeními 2 LF i UK. Práce je využitelná pro další stidium. Rešeršní práce je na kvalitní úrovni, experimentální část práce je zajímavá a propracovaná. Student si dal práci i s přípravou pomůcek k měření a zacíval správné metodické postupy.*

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

**Jaká terapie nožní klenby se z Vašeho pohledu jeví jako nejpropracovanější ?**

**Která metoda léčby nožní klenby má z Vašeho pohledu nejvíce recentních studií ?**

**Co je považováno, z funkčního hlediska, obecně za dispozice ke vzniku plochonoží ?**

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>		
-------------------	--	--

**Navrhovaná známka:**

*(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)*

*Známka navrhovaná před obhajobou: 1-2*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl