

Posudek oponenta k diplomové práci Karolíny Andrákové „Platy soudců jako záruka soudcovské nezávislosti?“

Diplomová práce má 84 normostran vlastního textu, k němuž je připojen přehled obsahu, jakož i seznamy grafů, příloh, zkratk a použitých zdrojů – literatury, právních předpisů, judikatury, internetových a ostatních pramenů.

Práce je rozdělena na tři hlavní části. První představuje obecný úvod do problematiky hmotného zabezpečení soudců, druhá popisuje vývoj právní úpravy týkající se platů soudců v České republice s její reflexí v judikatuře Ústavního soudu a třetí je věnována srovnání právních úprav vybraných států (Slovenska, Polska a Spojených států amerických) ohledně platů soudců. Obsah práce tak v zásadě její téma vyčerpává, přičemž na jeho základě diplomantka v jejím závěru (s. 88) odpovídá i na otázku položenou již v jejím názvu.

Těžištěm práce je zejména podrobnější popis změn zákonné úpravy platů soudců v ČR a na ně reagující rozhodovací praxe Ústavního soudu. Diplomantka zde kriticky hodnotí jak normativní úpravu platových restrikcí, tak zejména různé přístupy Ústavního soudu a jeho kritéria při jejím přezkumu, přičemž předestírá k popisovaným problémům svůj vlastní názor (např. s. 26, 45, 50, 88). U jednotlivých rozhodnutí Ústavního soudu zpravidla zmiňuje i odlišná stanoviska, i když ke škodě práce opomíjí ta, jež byla zaujata k nálezu sp. zn. Pl. ÚS 28/13 (č. 161/2014 Sb.).

Přínosem práce je i komparace právních úprav Slovenska, Polska a USA, jakkoli je sporné, zda právě podle (pouze) těchto tří států lze konstruovat obecné závěry o kategorizaci všech států z hlediska jejich ústavní či zákonné úpravy odměňování soudců (s. 61, 85).

V závěru práce pak diplomantka formuluje své odůvodněné a zcela přijatelné názory, že *„nesnižitelnost soudcovských platů nemusí být jediným správným východiskem“*, neboť dojde-li k poklesu výše platů soudců, neznamená to, že *„musí být automaticky narušena jejich nezávislost“* a že *„judikatura (Ústavního soudu České republiky) ... se ve srovnání s komparovanými státy jeví jako nejvíce aktivistická a limitující ve vztahu k zákonodárci“* poskytující v posledních letech soudcům *„až přespřílišnou ochranu“* (s. 87 n.).

Podle názoru diplomantky platná zákonná úprava platů soudců v České republice nevyžaduje změny (s. 88). Takový závěr se ovšem může jevit problematický již jen vzhledem k výrazně narůstající disproporcii mezi výší soudcovských platů a výší průměrné mzdy (jak plyne z grafu 1), resp. výší platů představitelů státní moci a státních orgánů spadajících do působnosti zákona č. 236/1995 Sb. Ostatně sama diplomantka zvažuje *„hledání adekvátního poměru mezi výší soudcovských platů s ostatními profesními skupinami“* – neuvádí však již s jakými (s. 88).

Po literární stránce je zjevné, že práce neprošla jazykovou korekturou, neboť se v ní vyskytují mnohé gramatické i stylistické chyby, jež jsou někdy i chybami věcnými (např. „zamítl“ místo „odmítl“ na s. 49, „příspěvek“ místo „příplatek“ v pozn. č. 59, „nepředstavuje“ místo „představuje“ na s. 85 třetí odstavec, „zákonodárné“ místo „výkonné“ na s. 86 druhý odstavec).

Závěr: Diplomová práce splňuje formální požadavky kladené na práce tohoto druhu. Po stránce svého obsahu zadané téma vyčerpává, přičemž prokazuje diplomantčinu schopnost

práce s českými i cizími právními předpisy, odbornou literaturou a soudní judikaturou, jakož i jejich samostatné analýzy. Diplomovou práci proto **d o p o r u č u j i** k obhajobě.

V Praze dne 8. května 2019

JUDr. Radovan Suchánek, Ph.D.

Posudek oponenta k diplomové práci Karolíny Andrákové „Platy soudců jako záruka soudcovské nezávislosti?“

Diplomová práce má 84 normostran vlastního textu, k němuž je připojen přehled obsahu, jakož i seznamy grafů, příloh, zkratk a použitých zdrojů – literatury, právních předpisů, judikatury, internetových a ostatních pramenů.

Práce je rozdělena na tři hlavní části. První představuje obecný úvod do problematiky hmotného zabezpečení soudců, druhá popisuje vývoj právní úpravy týkající se platů soudců v České republice s její reflexí v judikatuře Ústavního soudu a třetí je věnována srovnání právních úprav vybraných států (Slovenska, Polska a Spojených států amerických) ohledně platů soudců. Obsah práce tak v zásadě její téma vyčerpává, přičemž na jeho základě diplomantka v jejím závěru (s. 88) odpovídá i na otázku položenou již v jejím názvu.

Těžištěm práce je zejména podrobnější popis změn zákonné úpravy platů soudců v ČR a na ně reagující rozhodovací praxe Ústavního soudu. Diplomantka zde kriticky hodnotí jak normativní úpravu platových restrikcí, tak zejména různé přístupy Ústavního soudu a jeho kritéria při jejím přezkumu, přičemž předestírá k popisovaným problémům svůj vlastní názor (např. s. 26, 45, 50, 88). U jednotlivých rozhodnutí Ústavního soudu zpravidla zmiňuje i odlišná stanoviska, i když ke škodě práce opomíjí ta, jež byla zaujata k nálezu sp. zn. Pl. ÚS 28/13 (č. 161/2014 Sb.).

Přínosem práce je i komparace právních úprav Slovenska, Polska a USA, jakkoli je sporné, zda právě podle (pouze) těchto tří států lze konstruovat obecné závěry o kategorizaci všech států z hlediska jejich ústavní či zákonné úpravy odměňování soudců (s. 61, 85).

V závěru práce pak diplomantka formuluje své odůvodněné a zcela přijatelné názory, že *„nesnižitelnost soudcovských platů nemusí být jediným správným východiskem“*, neboť dojde-li k poklesu výše platů soudců, neznamená to, že *„musí být automaticky narušena jejich nezávislost“* a že *„judikatura (Ústavního soudu České republiky) ... se ve srovnání s komparovanými státy jeví jako nejvíce aktivistická a limitující ve vztahu k zákonodárci“* poskytující v posledních letech soudcům *„až přespřílišnou ochranu“* (s. 87 n.).

Podle názoru diplomantky platná zákonná úprava platů soudců v České republice nevyžaduje změny (s. 88). Takový závěr se ovšem může jevit problematický již jen vzhledem k výrazně narůstající disproporcii mezi výší soudcovských platů a výší průměrné mzdy (jak plyne z grafu 1), resp. výší platů představitelů státní moci a státních orgánů spadajících do působnosti zákona č. 236/1995 Sb. Ostatně sama diplomantka zvažuje *„hledání adekvátního poměru mezi výší soudcovských platů s ostatními profesními skupinami“* – neuvádí však již s jakými (s. 88).

Po literární stránce je zjevné, že práce neprošla jazykovou korekturou, neboť se v ní vyskytují mnohé gramatické i stylistické chyby, jež jsou někdy i chybami věcnými (např. „zamítl“ místo „odmítl“ na s. 49, „příspěvek“ místo „příplatek“ v pozn. č. 59, „nepředstavuje“ místo „představuje“ na s. 85 třetí odstavec, „zákonodárné“ místo „výkonné“ na s. 86 druhý odstavec).

Závěr: Diplomová práce splňuje formální požadavky kladené na práce tohoto druhu. Po stránce svého obsahu zadané téma vyčerpává, přičemž prokazuje diplomantčinu schopnost

práce s českými i cizími právními předpisy, odbornou literaturou a soudní judikaturou, jakož i jejich samostatné analýzy. Diplomovou práci proto **d o p o r u ě u j i** k obhajobě.

V Praze dne 8. května 2019

JUDr. Radovan Suchánek, Ph.D.