UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Téma diplomové práce	**Fytochemický výzkum listů Helianthus annuus L. II.**
Jméno studenta, studentky	**Niedobová Soňa**
Jméno oponenta	**Opletal Lubomír, RNDr., CSc., doc.**

II. Posudek oponenta

Diplomantka pokračovala ve své diplomové práci v rozpracování tématu, které je na katedře farm. botaniky a ekologie už určitou dobu řešeno. Jejím cílem bylo připravit a rozdělit polární extrakt ze suchých listů slunečnice s využitím několika biologických testů, které měly usměrnit izolaci biologicky aktivních metabolitů.

V práci o rozsahu 58 stran s použitím 32 literárních pramenů je doklad o tom, že se jí podařilo přispět k poznání některých obsahových látek listů (i když se jedná o metabolity primární - mastné kyseliny). Za velmi výchovné pokládám zjištění, že jednoznačnost výsledků biologických testů je někdy problémová a věřím, že uvědomění si této skutečnosti je velmi pozitivní pro další práci diplomantky. Úporná a detailní snaha rozdělit bioaktivní frakce pomocí TLC nepřinesla zcela žádoucí úspěch (a já bych se velmi divil, kdyby tomu tak bylo - byl totiž zpracováván silně polární extrakt, jehož separace je velmi náročná), přesto však oceňuji přístup diplomantky a objem vynaložené práce k řešení tak nelehkého úkolu, který jí musel být znám předem.

Diplomová práce je uceleným literárním útvarem, který píše diplomant poprvé, a proto se v něm vyskytuje řada chyb. Některé jsou vpodstatě obtížně odstranitelné, jiné by se však v práci vyskytnout neměly (nevyhovující překlady anglických názvů, vodní extrakt, esenciální olej, záměna impregnace za čištění, microg, patogenetický a některé další). Uvítal bych, kdyby na konci kapitoly Výsledky byl malý oddíl, v němž bude koncízně vyjádřeno, jakých výsledků bylo dosaženo; velké množství experimentálních dat je uvedeno v rozsáhlých a bohatých tabulkách a výpisech, což nutí zájemce o tuto práci celou partii velmi detailně prostudovat. Nezastávám názor, že by ve výpisu potřeb musely být uváděny kádinky a vařič, stejně tak jako obecné definice laboratorních postupů (extrakce, odsávání za sníženého tlaku ad.). Obvyklé chyby nestandardnosti se vyskytují ve výpisu literatury. Jistou formální chybou je skutečnost, že práce je psána řádkováním 1 s mezerami mezi odstavci, což ji znepřehledňuje a není v souladu s pravidly přijatými pro psaní diplomových prací.

Práce však jednoznačně splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací, a proto ji doporučuji přijmout a obhájit. V rámci obhajoby žádám laskavě o zodpovězení následujících otázek:

1. co je to čerstvá půda (s. 5),
2. co se míní pod pojmem "získáno legálním sběrem" (s. 31)
3. proč byl pro studium obsahových látek použit vodný extrakt (v práci označený původně jako ethanolový), nikoli extrakt získaný butan-1-olem,
4. vztahuje se biologická aktivita vypsaná na str. 19 k druhu H. annuus, anebo je míněna obecně?

Navrhovaná klasifikace **výborně**

V Hradci Králové dne 4. června 2007

Podpis oponenta diplomové práce