



**UNIVERZITA KARLOVA**  
**1. lékařská fakulta**

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název diplomové práce: Vliv plánované střevní resekce na pohyb a kvalitu života**

**Název diplomové práce v anglickém jazyce: The effect of planned bowel resection on mobility and quality of life**

**Autor práce: Bc. Dominika DVOŘÁKOVÁ**

**Název studijního oboru: Intenzivní péče**

**Forma studia: kombinovaná**

**Vedoucí práce: Mgr. Miluše Kulhavá**

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

**Oponent práce: Mgr. Kateřina Jankovcová**

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok: 2018/2019**

### **Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
1. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| Hodnocená položka   | Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů  | Počet bodů       |
|---|---|------------------|
| <p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>  | <p><b>5</b></p>  |
| <p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b><br/>Abstrakt je vystihující, obsahuje všechny klíčové části a koresponduje s obsahem práce, má přiměřený rozsah.</p>  |   |                  |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>Je použítá literatura řádně citována?</li> <li>Je použítá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>Je popsána metoda rešerše?</li> <li>Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul> | <p><b>12</b></p> |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b><br/>V úvodu práce je logicky zdůvodněn výběr tématu, ale je použito množného čísla „Zaměřili jsme se“, ale autorka nijak nevysvětluje, zda práci dělala samostatně, či s někým spolupracovala. Seznam literatury obsahuje celkem 54 titulů. Jsou zde zdroje cizojazyčné i primární. Část literatury jsem nenašla citované v textu. Zcela zde chybí metoda rešerše.</p>   |   |                  |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> </ul>   | <p><b>15</b></p> |

|  |   |                  |
|--|---|------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>   |                  |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Ve výzkumné části je jasně stanoven hlavní cíl práce i čtyři dílčí cíle. Data byla získána pomocí standardizovaných dotazníků a byly v práci srozumitelně popsány. Charakteristika výzkumného vzorku je nešťastně uchopena. To, co autorka uvádí jako charakteristiku, je spíše specifikace výzkumného vzorku. Charakteristika výzkumného vzorku je „pacient po operaci kolorektálního karcinomu po pobytu na JIP“.</p> <p>A tuto část bych nezařazovala do výsledků, ale ponechala bych ji jako samostatnou kapitolu.</p>   |   |                  |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul> | <p><b>16</b></p> |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Prezentované výsledky jsou zaznamenány v tabulkách a grafech, které jsou pro čtenáře srozumitelné a barevně přehledné. Co snižuje přehlednost je volba barvy v nadpisech grafů. Při tak málo bodovém písmu odstín snižuje čitelnost.</p> <p>Autorka se zmiňuje některé slabé a silné stránky výzkumu a na konci své práce navrhuje jasná doporučení pro další výzkum.</p>  |   |                  |
| <p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> </ul>   | <p><b>10</b></p> |

|  |   |                 |
|--|---|-----------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>   |                 |
| <p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)<br/> Byly vzaty v úvahu etické otázky, nedošlo k ohrožení zájmů účastníků a byla respektována pravidla publikační etiky.<br/> V systému pro odhalování plagiátů (Thesis) vykazuje práce menší shodu než 5%.</p>  |   |                 |
| <p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>   | <p><b>8</b></p> |
| <p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)<br/> Práce se zabývá společensky aktuálním problémem a z hlediska oboru je práce přínosná.</p>   |   |                 |
| <p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul> | <p><b>8</b></p> |
| <p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)<br/> Práce obsahuje téměř všechny klíčové části a je logicky uspořádaná. Teoretická část má mnoho podkapitol, které jsou málo rozepsané a velice často nejsou srozumitelné. Mé tvrzení potvrzují věty v odstavcích, které jsou vyšínuté z větné vazby a tím pádem nedávají smysl. Čtenář se tak musí neustále soustředit na to, co tím chtěla autorka říci. Např. viz. Úvod – 1. odstavec 4. řádek ...novotvar tlustého střeva a konečníku je jednou z nejčastějších ekologickou diagnózou..., 2.1.3. ...jedním z nejzajímavějších je psychický přístup, který... a mnoho dalších.<br/> Také jsou na koncích řádků ponechány samotné souhlásky a samohlásky.<br/> Dále mi v teoretické části chybí téma „kvalita života pacienta s kolorektálním karcinomem“. Díky častým vyšínutím z větné vazby a gramatickým chybám v teoretické části je kvalita práce snížena.</p> |   |                 |

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený klasifikační stupeň | Bodové rozpětí pro diplomové práce |
|--------------------------------|------------------------------------|
| Výborně                        | 100–86                             |
| Velmi dobře                    | 85–71                              |
| Dobře                          | 70–56                              |

### Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře (74 bodů)**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

V úvodu práce je logicky zdůvodněn výběr tématu, ale je použito množného čísla „Zaměřili jsme se“, ale autorka nijak nevysvětluje, zda práci dělala samostatně, či s někým spolupracovala. Seznam literatury obsahuje celkem 54 titulů. Jsou zde zdroje cizojazyčné i primární. Část literatury jsem nenašla citované v textu. Zcela zde chybí metoda rešerže.

Ve výzkumné části je jasně stanoven hlavní cíl práce i čtyři dílčí cíle. Data byla získána pomocí standardizovaných dotazníků a byly v práci srozumitelně popsány. Charakteristika výzkumného vzorku je nešťastně uchopena. To, co autorka uvádí jako charakteristiku, je spíše specifikace výzkumného vzorku. Charakteristika výzkumného vzorku je „pacient po operaci kolorektálního karcinomu po pobytu na JIP“. A tuto část bych nezařazovala do výsledků, ale ponechala bych ji jako samostatnou kapitulu.

Prezentované výsledky jsou zaznamenány v tabulkách a grafech, které jsou pro čtenáře srozumitelné a barevně přehledné. Co snižuje přehlednost je volba barvy v nadpisech grafů. Při tak málo bodovém písmu odstín snižuje čitelnost.

Autorka se zmiňuje některé slabé a silné stránky výzkumu a na konci své práce navrhuje jasná doporučení pro další výzkum.

V systému pro odhalování plagiátů (Thesis) vykazuje práce menší shodu než 5%.

Práce se zabývá společensky aktuálním problémem a z hlediska oboru je práce přínosná a obsahuje téměř všechny klíčové části, je logicky uspořádaná. Teoretická část má mnoho podkapitol, které jsou málo rozepsané, je v nich mnoho citací, které na sebe nenavazují a tím často nejsou srozumitelné. Mé tvrzení potvrzují věty v odstavcích, které jsou vyšínuté z větné vazby a tím pádem nedávají smysl. Čtenář se tak musí neustále soustředit na to, co tím chtěla autorka říci. Např. viz. Úvod – 1. odstavec 4. řádek ...novotvar tlustého střeva a konečníku je jednou z nejčastějších ekologickou diagnózou..., 2.1.3. ...jedním z nejzajímavějších je psychický přístup, který... a mnoho dalších.

Také jsou na koncích řádků ponechány samotné souhlásky a samohlásky.

Díky častým vyšínutím z větné vazby a gramatickým chybám v teoretické části je kvalita práce snížena.

### Práci doporučuji k obhajobě

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

- 1) Jak si představujete že poskytovatelé ambulantních služeb budou podávat zpětnou vazbu ošetřujícímu personálu na JIP.
- 2) Jaké informace potřebuje ošetřující personál na JIP získat z ambulantních služeb, aby zkvalitnil svou práci.
- 3) Jak může ošetřovatelský personál v průběhu hospitalizace pomoci pacientovi, aby byl syndrom po pobytu na JIP pro pacienta co nejméně ovlivňující.

Praha 20. května 2019

Mgr. Kateřina Jankovcová