

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Šárka Janáková

Název práce: Politická debata o otázce volného pohybu osob ve Spojeném království mezi lety 2010 a 2016

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

*Prof. JUDr. PhDr. Ivo Šlosarčík LL.M. Ph.D.*

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá vyvojem debaty o rezimu pro migraci unijních občanů do Spojeného království u pohodu 4 britských politických stran.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce poskytuje relativně podrobný přehled vyvoje názoru ctverice britských politických stran (konzervativci, liberalové, labouristé, UKIP) prezentovaný v souvislosti se vybranými politickými kampaněmi nebo rozhodnutími s relevancí pro EU (parlamentní volby, volby do EP, rozhodování o pobytových rezimech pro občany Rumunska a Bulharska). Narory ctveice politikyeh stran na migraci občanů EU pak autorka strukturuje z hledika vsticnosti k migraci a vyznamu agendy, což vede ke zjednodušení, ale pro komparaci je použitelné.

Seznam využitě literatury je odpovídající cílům. Trochu překvapuje využití Pikny jako hlavního zdroje pro unijní dimenzi mobility osob.

Práci by prospělo také výraznější rozpracování otázky příspěvku unijním občanům coby faktoru kritiky mobility uvnitř EU, kde není rozlišováno mezi typy příspěvku a ignoruje se význam 5 leté pohybové lhůty ve smyslu unijní směrnice o pohybu unijních občanů.

Na s. pak není zřejmé, zda zprášení reformy sociálního systému již bylo provedeno, anebo to program konzervativců jen zamýšlel.

Jen volná odůvodnění motivace politiky, jako u Camerona na s. 32-34.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Občas sroubované formulace ("postupně odstupňované" na s.13 nebo "problematika příliš nedominovala" (s.24) nebo anglicismy ("z aktuálních stovek tisíců" na s. 17).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Solidní přehledová práce, dobrá časového vyvoje, slabší v otázce propracovanější komparace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Jaký byl vliv osobnosti v čele politických stran na jejich názory na migraci?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena **stupněm B až C**.*

Datum: 30.5. 2019

Podpis: